

CONCENTRACION DE LA TIERRA

CONCENTRACION DE LA TIERRA Y DESARROLLO

SOCIOECONOMICO RURAL

Andrés Alberto Gómez Cabarcas



DIVISIÓN DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

PROGRAMA DE MAESTRIA EN DESARROLLO SOCIAL

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Título: Concentración de la tierra y desarrollo socioeconómico rural.

Autor: Andrés Alberto Gómez Cabarcas (200078624). Email: aalbertogo@hotmail.com

Título otorgado: Magister en Desarrollo Social

Director del trabajo: PhD. José Luis Ramos Ruiz.

Programa: Maestría en Desarrollo Social.

Barranquilla

2017

RESUMEN

Esta investigación determina los niveles de concentración de la tierra y algunos factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre). Para alcanzar tal fin, se realizó un estudio cuantitativo de diseño no experimental de alcance descriptivo. En primera instancia se recurrió a la Base de Datos Registro 1 y 2 del IGAC con el ánimo de identificar los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio, excluyendo los predios de carácter colectivo, religioso, estatal, del sistema de áreas protegidas y los predios asociados a procesos administrativos y judiciales adelantados por la Unidad de Restitución de Tierras, para facilitar la construcción y análisis de los indicadores de distribución y desigualdad que fueron tenidos en cuenta en esta investigación (Rangos de Propiedad, Índice de Gini y Curva de Lorenz). Como información complementaria, se recurrió a la aplicación del instrumento Hogar Rural identificado con el código PH-C4-R1 a 167 propietarios de los predios rurales de carácter privado tenidos en cuenta en esta investigación. Se logró determinar que existe una baja concentración de la tierra de los predios en estudio, pues su índice de Gini es de 0,081. De igual manera, es evidente una baja concentración del ingreso la cual fue determinada a partir del valor del avalúo de los predios; de esta manera el Índice de Gini para este caso es de 0,066. En este sentido, el corregimiento que tiene la mayor concentración de la tierra es Chengue con 0,153, mientras que el corregimiento que tiene el mayor nivel de concentración a partir del ingreso es Don Gabriel con un Índice de Gini de 0,214.

Palabras Claves: Concentración de tierra, desarrollo socioeconómico rural, rangos de propiedad, índice de Gini, Curva de Lorenz.

ADSTRACT

This research determines the levels of concentration of the land and some socioeconomic factors associated with the private rural estates dedicated to agricultural activities in the municipality of Ovejas (Sucre). To achieve this, a quantitative study of non-experimental design with a descriptive scope was carried out. In the first instance, the IGAC Registry Database 1 and 2 were used with the aim of identifying the private rural estates dedicated to agricultural activities in the municipality, excluding the collective, religious and state properties of the area system Protected areas and lands associated with administrative and judicial proceedings brought forward by the Unidad de Restitución de Tierras to facilitate the construction and analysis of the distribution and inequality indicators that were taken into account in this investigation (Property Ranges, Gini Index and Curve of Lorenz). As complementary information, the application of the Hogar Rural instrument identified with code PH-C4-R1 was applied to 167 owners of private rural properties taken into account in this research. It was possible to determine that there is a low concentration of the land of the estates under study, because its Gini index is of 0,081. Similarly, a low concentration of income is evident which was determined from the value of the appraisal of the properties; So the Gini index for this case is 0.066. In this sense, the village that has the greatest concentration of land is Chengue with 0.153, while the village that has the highest concentration level from the income is Don Gabriel with a Gini Index of 0.214.

Key Words: Land concentration, rural socioeconomic development, property ranges, Gini index, Lorenz curve.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

NOTAS DE ACEPTACION

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

CONCENTRACION DE LA TIERRA

AGRADECIMIENTOS

En primera instancia le doy infinitas gracias a Dios, por darme la oportunidad y los medios necesarios para poder afrontar cada uno de los retos académicos y personales durante el desarrollo de la Maestría. A mi esposa, por su comprensión y constante apoyo durante el desempeño de cada una de mis actividades académicas. A mis padres y hermanos por su invaluable esfuerzo y tesón en mi formación personal y profesional.

A la dedicación de mi director de tesis, José Luis Ramos Ruiz, quien aportó su experiencia investigativa y tiempo durante este proceso. A Carlos Pájaro Muñoz, Raimundo Abello Llanos, Eliana Sanandres Campis, Roberto González Arana, José Amar Amar, Blas Zubiría Mutis, Carlos Guzmán Mendoza, Jorge Palacio Sañudo, María Amarís Macías y Luis Fernando Trejos Rosero, por brindarme sus conocimientos durante mí proceso formativo.

A Camilo Madariaga Orozco y Leidy Manjarrez Suarez por ser un gran soporte para resolver mis inquietudes, por su gestión, por su compromiso y sin lugar a dudas por su inigualable amabilidad. A Marina Begoña Martínez, por su apoyo y su voz de aliento para seguir adelante.

A mis amigos de la Cohorte 19° de la Maestría en Desarrollo Social de la Universidad del Norte, por ser seres emprendedores y soñadores, que en este camino los quise y quiero como hermanos.

A la Universidad del Norte, a la Gobernación de Sucre, a la Corporación Universitaria del Caribe (CECAR) y a COLCIENCIAS, que a lo largo de este camino facilitaron los recursos necesarios para el desarrollo de la Maestría.

A todos ellos, en verdad infinitas gracias y estaré agradecido toda mi vida con cada uno de ustedes.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ANUC Asociación Nacional de Usuarios Campesinos

APEN Acción Patriótica Económica Nacional

AUC Autodefensas Unidas de Colombia-AUC

AUNAP Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca

BID Banco Interamericano de Desarrollo

CCI Corporación Colombia Internacional

CEGA Corporación de Estudios Agrícolas y Ganaderos

CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CLACSO Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

CIDA Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola

CORPOICA Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria

DANE Departamento Administrativo Nacional de Estadística

ELCA Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes

ELN Ejército de Liberación Nacional

ERP Ejército Revolucionario del Pueblo

FANAL Federación Agraria Nacional

FAO Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

FARC Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

FIDUAGRARIA Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario

FINAGRO Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario

CONCENTRACION DE LA TIERRA

ICA Instituto Colombiano Agropecuario

INCODER Instituto Colombiano de Desarrollo Rural

INCORA Instituto Colombiano de Reforma Agraria

IGAC Instituto Geográfico Agustín Codazzi

OECD Organización para la Cooperación y el Desarrollo Economico

PAN Partido Agrario Nacional

PENAGRO Primera Encuesta Nacional Agropecuaria

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

SAC Sociedad de Agricultores de Colombia

UAF Unidad Agrícola Familiar

UNIR Unión Nacional Izquierdista Revolucionaria

UPRA Unidad de Planificación Rural Agropecuaria

URT Unidad de Restitución de Tierras

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	13
1. JUSTIFICACIÓN.....	16
2. MARCO TEÓRICO.....	22
2.1. Sobre el estudio de la concentración de la tierra.....	22
2.2. Concepciones sobre la desigualdad.....	31
2.2.1. Desigualdad económica.....	31
2.2.2. Medición de la desigualdad económica	33
2.3. Metodologías e instrumentos para medir la distribución de la propiedad rural	38
2.4. Concepciones del Desarrollo Rural	44
2.4.1. Implicaciones de la concentración de la tierra en el Desarrollo Rural	46
3. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	49
4. OBJETIVOS	55
4.1. Objetivo general	55
4.2. Objetivos específicos	55
5. HIPÓTESIS	56
5.1. Hipótesis general	56
6. DEFINICIÓN DE VARIABLES.....	57
6.1. Variable Dependiente (VD)	57
6.1.1. Definición Conceptual.....	57
6.1.2. Definición Operacional	57
6.2. Variable Independiente (VI)	59
6.2.1. Definición Conceptual.....	59
6.2.2. Definición Operacional	59
7. CONTROL DE VARIABLES	60
7.1. En los sujetos.....	60
7.2. En el ambiente social y físico.....	60
7.3. En el Investigador.....	60
7.4. Variables no controladas	61
7.4.1. En los sujetos.....	61
7.4.2. En el ambiente social y físico	61
8. METODOLOGÍA	62
8.1. Tipo de investigación y diseño de investigación.....	62

CONCENTRACION DE LA TIERRA

8.2. Los sujetos	62
8.2.1. Criterios de inclusión	62
8.2.2. Muestra	62
8.3. Técnicas de recolección de datos	64
8.4. Instrumentos	65
8.5. Procedimiento	66
9. RESULTADOS	72
9.1. Generalidades	72
9.2. Nivel de concentración de la tierra de los predios privados rurales dedicados a actividades agropecuarias en el Municipio de Ovejas (Sucre)	73
9.2.1. Rangos de Propiedad	73
9.2.2. Curva de Lorenz e índice de Gini	76
9.3. Desarrollo socioeconómico de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre)	81
9.3.1. Características generales de la muestra	81
9.3.2. Salud y seguridad social	82
9.3.3. Educación	85
9.3.4. Capital Social	86
9.3.5. Vivienda y hogar	87
9.3.6. Tenencia de tierra	89
9.3.7. Inversiones en la finca	91
9.3.8. Conflictos de tierra	91
9.4. Recomendaciones para el diseño de políticas públicas, en la perspectiva de mejorar los indicadores de desarrollo social y productivo del municipio de Ovejas (Sucre)	92
9.5. Análisis e implicaciones de los resultados	95
10. CONCLUSIONES	97
BIBLIOGRAFIA	98
ANEXOS	112
1. Consentimiento Informado	112
2. Autorización de uso de derechos de propiedad intelectual (Universidad de los Andes)	114
3. Cuestionario PH-C4-R1: Hogares Rural	117
4. Carta de acercamiento al IGAC	121
5. Carta de acercamiento a entidades a entidades estatales	125

CONCENTRACION DE LA TIERRA

6. Carta de solicitud de información a la Unidad de Restitución de Tierras	128
7. Respuesta solicitud Unidad de Restitución de Tierras	130

LISTA DE GRÁFICOS

Grafico 1. Índice de Gini y Curva de Lorenz.....	68
Grafico 2. Curva de Lorenz (has) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario del municipio de Ovejas (Sucre).....	76
Grafico 3. Curva de Lorenz (avaluó) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario del municipio de Ovejas (Sucre).....	77
Grafico 4. Curva de Lorenz (has) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).....	78
Grafico 5. Gini (Has) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).....	75
Grafico 6. Curva de Lorenz (avaluó) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).....	80
Grafico 7. Gini (Avaluó) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).....	81
Grafico 8. Distribución de la muestra por sexo.....	82
Grafico 9. Cobertura del sistema de seguridad social en salud de los propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre).....	83
Grafico 10. Porcentaje de cotización a un fondo de pensiones de los propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre).....	84
Grafico 11. Porcentaje de propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) que sabe leer y escribir.....	85
Grafico 12. Porcentaje de propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) pertenecientes a un grupo u organización social.....	86
Grafico 13. Número de cuartos o habitaciones incluyendo sala y comedor de las viviendas que poseen los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre).....	88
Grafico 14. Porcentaje de predios que poseen los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre).....	90

CONCENTRACION DE LA TIERRA

LISTA DE MAPAS

Mapa 1. Político, administrativo y predial del municipio de Ovejas (Sucre).....73

CONCENTRACION DE LA TIERRA

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Taxonomía de la Estructura Agraria.....	80
Tabla 2. Estadísticas sectoriales con información sobre distribución de la propiedad.....	38
Tabla 3. Coeficiente de Gini (Offstein et al, 2003).....	43
Tabla 4. Modelos de Desarrollo Rural 1950 – 2000.....	46
Tabla 5. Operacionalización Variable Dependiente.....	57
Tabla 6. Operacionalización Variable Independiente.....	59
Tabla 7. Destino económico de los predios.....	62
Tabla 8. Tamaño de la muestra.....	63
Tabla 9. Muestreo aleatorio estratificado de propietarios de predios rurales agropecuarios.....	64
Tabla 10. Tamaños de los predios IGAC.....	74
Tabla 11. Distribución de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre).....	74
Tabla 12. Distribución tamaño de propiedad, propietarios y hectáreas de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre).....	75
Tabla 13. Muestra por tamaño de propiedad.....	82

INTRODUCCIÓN

La concentración de la tierra es una de las problemáticas más relevantes en el mundo, conlleva al uso ineficiente del suelo y genera problemas de acceso a los recursos a la población rural, forjando efectos negativos en su calidad de vida (Canchari, 2015; Hernández, 2015). En Colombia, esta problemática ha sido producto de una distribución desigual de la propiedad de la tierra durante los siglos de dominio colonial, los procesos de colonización y los distintos conflictos armados que ha enfrentado el país a lo largo de su historia; además de ello, durante el siglo XX y lo que va recorrido del siglo XXI, ha sido un tema de debates constantes en diferentes gobiernos nacionales que adoptaron distintas políticas de tierra con el ánimo de alcanzar mejores niveles de bienestar y equidad social, lo cual ha originado diferentes reformas a las políticas agropecuarias y de desarrollo rural del país (IGAC, 2012; Coronado, 2010; Aguilera, 2013).

Además de ser la tierra el principal recurso natural para el sector rural, ostenta un conjunto de vínculos sociales y políticos que le permiten ser mucho más que un medio de producción (Coronado, 2010; OXFAM, 2016). Así aparte de su relevancia económica, tiene una gran importancia política, pues quien tiene mayor posesión o control sobre la tierra posee mayor poder en el espacio en el cual se desenvuelve, por ello, la acumulación de la tierra conlleva a la acumulación de poder político que permite generar escenarios propicios de dominación de un individuo frente a otro (Fajardo, 2001, citado en Coronado, 2010). En cuanto a lo social, su importancia radica en que dependiendo su estructura, así mismo se construyen relaciones entre los individuos que se asocian y regulan su uso (Coronado, 2010).

Por ello, esta investigación pretende determinar los niveles de concentración de la tierra y algunos factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre), con la finalidad de proponer

CONCENTRACION DE LA TIERRA

recomendaciones para el diseño de políticas públicas que vayan orientadas al desarrollo social y productivo del municipio y del departamento de Sucre.

De esta manera este estudio se desarrolla metodológicamente en diez capítulos. El primer capítulo, presenta la justificación del trabajo de investigación dando a conocer la pertinencia, relevancia, implicaciones prácticas y el aporte esperado en términos de generación de conocimiento. El segundo capítulo, inicia su recorrido dando a conocer algunos aportes teóricos sobre la concentración de la tierra desde el análisis descriptivo de algunos estudios realizados en el contexto mundial, latinoamericano y nacional. Luego, se centra en el estudio de la desigualdad a partir del ámbito económico resaltando los principales aportes teóricos y empíricos que a lo largo de la historia han sido desarrollados para su comprensión. Seguidamente, se pone a disposición algunas metodologías e instrumentos que han servido para medir la distribución de la propiedad rural. Finalmente se señalan algunas concepciones sobre el desarrollo rural y las implicaciones que tiene la concentración de la tierra sobre este.

Posteriormente, el tercer capítulo plantea el problema de investigación desde un enfoque descriptivo, donde se permite dimensionar la magnitud de la problemática a estudiar. El cuarto capítulo, expone el objetivo general y los objetivos específicos que se pretenden alcanzar. El quinto capítulo, plantea la hipótesis general de la investigación. El capítulo seis, muestra la conceptualización y operacionalización de las variables concentración de la tierra y desarrollo rural, partiendo de su definición conceptual y las dimensiones que las integran.

El capítulo siete, presenta el control de las variables en los sujetos, en el ambiente social y físico y por parte del investigador. Consecutivamente el octavo capítulo, describe la metodología utilizada en la investigación definiendo el tipo y diseño de investigación, los sujetos, técnicas de

CONCENTRACION DE LA TIERRA

recolección de datos, los instrumentos y el procedimiento como fue abordado el proceso investigativo.

En el noveno capítulo, se exponen de manera detallada los resultados de la investigación, organizado por objetivos, el cual se soporta en tablas, mapas, gráficos y discusiones para permitir al lector un mayor entendimiento sobre el tema investigado.

Por último el décimo capítulo, muestra las conclusiones generales que pretenden ser tenidas en cuenta para la elaboración de futuras investigaciones.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

1. JUSTIFICACIÓN

La concentración de la tierra, es una problemática relevante para Colombia, debido en gran parte a que a lo largo de su historia ha existido una discusión socioeconómica a su alrededor (Castaño, 1999). En este sentido, la tierra es uno de los factores de producción, más sobresalientes para el desarrollo de las naciones; sin embargo, numerosos y determinantes episodios y conflictos históricos en todos los continentes han estado ligados a las formas de apropiación del territorio, un hecho social que ha contribuido a generar transformaciones sociales, económicas y políticas (Gómez, 2011).

De acuerdo con Deininger (2004, citado en IGAC, 2012), en aquellos lugares, donde la distribución de la tierra es altamente desigual, es donde existen mayores niveles de desigualdad. A pesar de dicha situación, el estudio de esta problemática no ha estado acompañado de cifras sólidas que contribuyan a dar conocer la dinámica y distribución de la propiedad rural, además del impacto que ha generado la concentración de la tierra sobre el desarrollo socioeconómico rural (IGAC, 2012). Tal como señala Berry (2002, citado en IGAC, 2012), la inseguridad que se vive en las zonas rurales ha dificultado la recolección de información que permita analizar la concentración de la tierra y los factores socioeconómicos asociados a estos territorios,

Según el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), el país que posee el más alto grado de concentración de la propiedad rural de acuerdo con el índice de Gini¹ es Barbados (0.94), seguido por Paraguay (0.92); por otra parte, Noruega (0.18) es el país que cuenta con la mayor equidad de la tenencia de la tierra, seguido por Finlandia (0.26) y Suecia (0.27) (IGAC, 2012). El

¹ Según el Banco Mundial, mide hasta qué punto la distribución de la tierra entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 1 representa una inequidad perfecta.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

índice de Gini a nivel mundial es (0.63), Asia es el continente con el menor índice de Gini (0.55), en este continente los países con mayor concentración de la tierra son Kirguistán (0.90) e Israel (0.85) (IGAC, 2012). África es el segundo continente con menor índice de Gini (0.56), el país con mayor equidad en la tenencia de la propiedad rural en dicho continente es Namibia (0.38); en este orden aparecen la República Democrática del Congo (0.30) y Burkina Faso (0.42) como los más equitativos, los países cuyo desempeño respecto de la equidad en el acceso y tenencia de la propiedad rural son más críticos son Qatar (0.90), Jordán (0.78) y Libia (0.75) (IGAC, 2012).

Europa es el tercer continente más equitativo, su índice de Gini es (0.57). El país europeo que muestra el mayor coeficiente de concentración de la tierra es República Checa (0.92), seguido por Estonia (0.79), España (0.77) y Portugal (0.74). Como se mencionó anteriormente, Noruega (0.18), Finlandia (0.27) y Suecia (0.32) se constituyen en la naciones que mejor nivel de equidad en la tenencia de la propiedad de la tierra tienen en dicho continente (IGAC, 2012). Oceanía se consolida como el cuarto continente más equitativo, su índice de Gini es (0.73). Guam se perfila como el país de Oceanía con mayor inequidad en la distribución de la propiedad rural de la tierra (0.88), Fiji le sigue con (0.77) (IGAC, 2012).

Para el caso del continente americano, los países ubicados en América del Norte y Central presentan en promedio un índice de Gini de (0.75), siendo así América del Sur es el territorio que a nivel mundial presenta el mayor índice de Gini (0.85). En el ámbito de los países suramericanos Paraguay (0.93), Brasil (0.87), Perú (0.86) y Colombia (0.86) son los países que registran mayores coeficientes de concentración de la propiedad rural; Uruguay es la nación que presenta mayor equidad en la tenencia de la tierra al presentar un índice de Gini de (0.79) (IGAC, 2012).

En Colombia, la concentración de la tierra se constituye en uno de los principales problemas en su historia (Pulgarín y Gúzman, 2012). En este sentido, el acceso a la propiedad de la tierra ha

CONCENTRACION DE LA TIERRA

sido una gran fuente de poder político y de conflicto social, además de ser un determinante clave en la productividad de la economía rural del país (Vargas, 2007).

El índice de Gini para el caso del departamento de Sucre asciende a (0,86) lo cual lo posiciona como uno de los más altos de Colombia (IGAC, 2012). En cuanto a la Subregión de los Montes de María, está presenta un índice de Gini de (0.70) (Aguilera, 2013). La Subregión está conformada por quince municipios pertenecientes a los departamentos de Bolívar y Sucre. Los municipios de Carmen de Bolívar, San Juan Nepomuceno, San Jacinto, María La Baja, Córdoba, El Guamo y Zambrano pertenecen al departamento de Bolívar, mientras que los municipios de Ovejas, Chalan, Colosó, Morroa, Tolviejo, Los Palmitos, San Onofre y San Antonio de Palmito pertenecen al departamento de Sucre.

Al respecto, Porras (s.f.a, citado en Aguilera, 2013), identifica dos conflictos latentes en la Subregión: uno por la tierra y otro por el territorio, el primero está relacionado con la concentración de la tierra y sus disputas, mientras que el segundo se asocia a las confrontaciones por el control político y económico en zonas estratégicas. Respecto a la concentración de la tierra, Porras (s.f.b, citado en Aguilera, 2013), manifiesta que si bien en la Subregión se han dado varias reformas agrarias, el desplazamiento y abandono de las tierras ha conllevado a la compra masiva de tierra a precios irrisorios, especialmente por parte de inversionistas foráneos que aprovechados de las circunstancias del miedo y extrema pobreza de miles de familias desplazadas se han apoderado de un número cuantioso y aún no determinado de hectáreas de tierra.

De igual forma, Porras (s.f.b, citado en Aguilera, 2013) señala que algunos campesinos víctimas de grupos armados ilegales no han retornado a ocupar y explotar sus tierras debido a la falta de recursos propios y de apoyos estatales para poner a producir sus tierras y sobre todo por la falta de infraestructura social en los territorios afectados. Así pues, a lo largo de las últimas tres

CONCENTRACION DE LA TIERRA

décadas, la Subregión de los Montes de María fue azotada por la violencia de grupos al margen de la ley, los cuales tomaron la zona como refugio y corredor estratégico para el tráfico de armas y el negocio del narcotráfico, lo que los llevó a través de la vía armada a apoderarse de tierras, causando el desplazamiento forzado de muchas familias y la disminución de las actividades económicas (Aguilera, 2013).

La Subregión de los Montes de María cuenta con una extensión total de 6.466 km², en la cual habitan aproximadamente 438.119 personas, según el censo DANE del año 2005 (PNUD, 2010). El municipio de Ovejas aporta a la Subregión una extensión total de 447.7 km², en el cual habitan según el censo DANE del año 2005 un total de 20.551 habitantes, de los cuales 11.078 habitan en la zona urbana y 10.006 habitan en la Zona Rural. En el municipio de Ovejas, la concentración de la tierra evidencia un elevado grado de inequidad en la distribución del recurso (PNUD, 2013). De acuerdo con un estudio realizado sobre tenencia y uso de la tierra en el municipio, 176 propietarios (9% del total de propietarios) poseen menos de una hectárea de tierra lo que equivale al 8% de la tierra del municipio, por otra parte, 1039 propietarios (50%) registraron propiedades de 1 a 20 hectáreas lo cual constituye el 19.01% del total de la tierra, 809 propietarios (39%) inscribieron propiedades de 20 a 500 hectáreas lo cual equivale al 63.58% del total de la tierra, solamente 24 propietarios (2%) registraron más de 500 hectáreas concentrando 17.32% del total de la tierra (PNUD, 2013). Así, según Menco (2012, citado en Aguilera, 2013) el municipio de Ovejas presenta un índice de Gini de (0.70).

No es desconocido, que gran parte de las decisiones de políticas públicas en Colombia en la actualidad buscan superar las condiciones desiguales y de conflictos sociales, económicos y políticos que han surgido en torno a la ocupación, apropiación y uso de la tierra. Dichos esfuerzos se han visto materializados gracias a la presencia y dinamismo que ha tenido el Gobierno Nacional

CONCENTRACION DE LA TIERRA

en garantizar y proteger los derechos de propiedad, formalización de la propiedad rural e ir restaurando los derechos a los patrimonios vulnerados a las víctimas del conflicto armado en los campos y visionar su reparación integral (IGAC, 2012).

Sin embargo, hoy en día parte de las políticas públicas que se diseñan en el país no cuentan con estudios pertinentes que soporten las políticas públicas a ejecutar; por ello, esta investigación tiene como propósito principal determinar los niveles de concentración de la tierra y factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre), con el ánimo que los resultados obtenidos sean un referente para el Gobierno Nacional en cabeza del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y sus entidades asociadas (AUNAP, Banco Agrario, CCI, CORPOICA, FIDUAGRARIA, FINAGRO, ICA, INCODER, URT y UPRA), el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, al gobierno departamental y local, y demás instituciones relacionadas con el área de estudio, para formular e implementar políticas públicas que contribuyan al mejoramiento de la calidad de vida y a la modernización de la zona rural del municipio y del departamento de Sucre.

Por otra parte, el valor teórico de esta investigación radica en validar metodológicamente la medición del nivel de desigualdad de los propietarios de predios rurales de carácter privado de uso agropecuario a partir del Índice de Gini y la Curva de Lorenz, teniendo en cuenta que estas dos metodologías resultan ser imprescindibles para comprender la distribución de la propiedad y el ingreso (Medina, 2001).

En consecuencia, a pesar de que la actividad agropecuaria es la actividad económica principal en el departamento de Sucre, son pocos los estudios que indagan sobre su comportamiento. Además de lo anterior, esta investigación se encuentra inmersa en la actividad número uno del núcleo problema “Inclusión de Comunidades Vulnerables”, en el marco del

CONCENTRACION DE LA TIERRA

proyecto de Formación de Alto Nivel, financiado por el Fondo de Ciencia y Tecnología del Sistema General de Regalías, cuya pertinencia fue establecida a través de un diagnóstico realizado desde el núcleo, a partir de la consulta de fuentes secundarias y recomendaciones del Plan Estratégico Departamental de Ciencia Tecnología e Innovación – PEDCTI del departamento de Sucre.

2. MARCO TEÓRICO

En la medida que esta investigación se centra en el estudio de la desigualdad en torno a la concentración de la propiedad y el ingreso, este capítulo inicia su recorrido dando a conocer varios aportes empíricos sobre la concentración de la tierra desde el análisis descriptivo de algunos estudios realizados en el contexto mundial, latinoamericano y nacional. Luego, se centra en el estudio de la desigualdad a partir del ámbito económico resaltando los principales aportes teóricos que a lo largo de la historia han sido desarrollados para su comprensión. Continúa, presentando algunas metodologías e instrumentos que han servido para medir la distribución de la propiedad rural. Finalmente, se mencionan algunas concepciones sobre el desarrollo rural y las implicaciones que tiene la concentración de la tierra sobre el mismo.

2.1. Sobre el estudio de la concentración de la tierra

Con el ánimo determinar los niveles de concentración de la tierra y factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre), esta investigación se enmarca dentro del estructuralismo agrario, pues este enfoque se encuadra en la heterodoxia del análisis económico del sector rural; en este se puede identificar autores como su pionero para el caso colombiano, Antonio García, y posteriores como Darío Fajardo y Absalón Machado (Suescún, 2013). Este enfoque según Suescún (2013), permite establecer un dialogo multidisciplinario con otras ciencias sociales, y por ende permite analizar un sinnúmero de problemas y relaciones sobre aspectos que competen al sector rural.

De acuerdo con los estudios realizados por Johnston y Kilby durante los años ochenta del siglo anterior, García logró especificar tres tipos de estructuras agrarias; 1) unimodal, 2) bimodal

CONCENTRACION DE LA TIERRA

y 3) multimodal. Al respecto Suescún (2013) señala que el comportamiento de cada una de ellas y su dinámica socioeconómica dependen del grado de desarrollo del capitalismo en el espacio rural.

La siguiente tabla aborda algunos elementos que definen cada una de las tipologías anteriormente mencionadas:

Tabla 1. Taxonomía de la Estructura Agraria

Característica	Bimodal	Unimodal	Multimodal
Concentración de la tierra	Alta concentración y polarización. Índice de Gini alto	Baja concentración de la propiedad e índice de Gini bajo	Baja concentración de la propiedad e índice de Gini bajo
Uso de la tierra	La tierra es más un bien especulativo que productivo	La tierra es un bien productivo	La tierra es un bien productivo
	Hay un uso ineficiente del suelo	Prima el criterio de la eficiencia económica y social	Hay un uso eficiente del suelo
Ahorro e Inversión	Bajo nivel de ahorro. Poca inversión	Altos niveles de ahorro e inversión	Posición intermedia entre la unimodalidad y la bimodalidad
Crecimiento y desarrollo económico	Bajo potencial de crecimiento	Gran potencial de crecimiento	La agricultura contribuye mejor al crecimiento y ella misma puede desarrollar sus potenciales
		Desarrollo tecnológico propio	
		Homogeneidad tecnológica	
		Fácil acceso a los mercados	
Cooperación	Dificultad de desarrollar sistemas de cooperación	Los sistemas de cooperación son intensos	Los distintos tipos de propiedad se articulan en alianzas
Formalidad y movilidad en la propiedad de la tierra	Debilidad e incertidumbre sobre los derechos de propiedad.	Consolidación de los derechos de propiedad y de los registros.	Los derechos de propiedad están consolidados.
		El mercado de tierras opera de manera eficiente	Opera un mercado eficiente de tierras
Capacidad y función estatal	Por lo general el Estado es débil y las políticas discriminan a campesinos y pequeños propietarios	El Estado es fuerte y moderno	Derechos de propiedad están consolidados
			El Estado es moderno y las políticas no son discriminatorias.

Fuente: Machado (2002, citado en Suescún, 2013)

Al ser considerada la concentración de la tierra como una problemática sumamente relevante y ampliamente abordada en diferentes contextos sociales, los mayores aportes teóricos y

CONCENTRACION DE LA TIERRA

empíricos han sido identificados a partir de investigaciones desarrolladas en América Latina, considerada como la región más desigual del mundo (IGAC, 2012; OXFAM, 2016).

No obstante, en el ámbito mundial, el estudio “Pobreza Rural”, desarrollado por Hasan en el año 2000, se centró en estudiar cuales son los determinantes asociados a la pobreza latente en las poblaciones rurales, logrando determinar que la alta concentración de la tierra es uno de los factores que incide en la generación de altos índices de desigualdad en la sociedad rural. En este mismo contexto, Rodríguez y Peña (2002) a través del estudio “Evolución del grado de concentración de la superficie agraria Andaluza en la década de los 80”, vieron en la concentración de la tierra, la causa principal que ha generado poco desarrollo en el sociedad rural caracterizada por practicar actividades agropecuarias.

Por su parte, Anseeuw, Alden, Cotula y Taylor (2011), a través de su investigación, lograron determinar que los derechos a la tierra, los recursos y los medios de vida de las comunidades rurales están en constante riesgo por el asentamiento de un modelo de adquisiciones de tierra de gran escala; por otra parte, señalaron que los pobladores rurales soportan costos desproporcionados a cambio de recibir pocos beneficios debido en gran parte a la mala administración de sus mandatarios, incluyendo la débil protección de sus derechos a los recursos, la presencia de la corrupción en la toma de decisiones, la ausencia de rendición de cuentas y el descuido en la formulación de políticas públicas que favorezcan a la pequeña agricultura; finalmente, resaltaron que la poca protección jurídica de los recursos conlleva que la población rural esté sujeta al despojo, pues los gobiernos han permitido el acceso del sector privado a la tierra disponible.

En el ámbito latinoamericano, Sierra y Fernández (2000), desarrollaron el estudio “El acceso y tenencia en Honduras: La opinión de actores involucrados”, el cual destacó que la

CONCENTRACION DE LA TIERRA

concentración de la tierra se consolida como un elemento fundamental del debate político y económico. En esta misma línea IRAM (2000) a través de la investigación “Estudios sobre la tenencia de la tierra en Nicaragua”, contribuyó a la identificación de los principales obstáculos que se deben enfrentar para resolver los problemas de la concentración de la tierra, a través del análisis retrospectivo de la génesis histórica de cada uno de los regímenes de tenencia de la tierra que se encuentran en dicho país.

Seguidamente en el año 2002, Balsa comparó la evolución del tamaño de las explotaciones agropecuarias en el Corn Belt norteamericano y la zona predominantemente agrícola de la pampa argentina. Para desarrollar su investigación no solo se basó en la información censal pues además de ello tuvo en cuenta los informes técnicos de las estaciones experimentales de ambas regiones. Para el año 2003, Paz, logró identificar las grandes propiedades y mayores propietarios de la provincia de Jujuy hacia 1850, a través de la información catastral suministrada por el gobierno provincial en 1855 permitiendo así delimitar la elite económica de la provincia. En sintonía con las apreciaciones anteriores, Basualdo y Khavisse (2004), aportaron nuevos elementos sobre la evolución y condiciones de los propietarios con 2500 o más hectáreas de tierra, considerados a través de su estudio como grandes propietarios. A través de esta investigación, evaluaron las consecuencias que la estructura de la gran propiedad generaba en algunas de las formas de propiedad existentes, en las cuales destacan las personas físicas y jurídicas, y especialmente los condominios; logrando demostrar que una parte mayoritaria de los grandes propietarios rurales tiene sus tierras ubicadas en las regiones productivas que existen en la provincia de Buenos Aires y por lo tanto, presentan una acentuada diversificación de su producción representada en un mejor nivel de ingresos.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

En el año 2006, Sandino, mencionó que la concentración de la propiedad de la tierra, ha dado origen a muertes, despojo de tierra, incertidumbre entre inversionistas, protestas y regresión en la Reforma Agraria. Finalmente concluyó, que el problema de la tenencia de la tierra se reduce a dos componentes: su estado de legalidad y su desigual distribución, aspectos que contribuyen negativamente en el sector agropecuario, pues el área de explotación es menor a la potencial, lo cual genera menores posibilidades de producción y de empleos rurales. De igual forma, Burneo (2011), tuvo como propósito reconstruir el proceso de concentración de la propiedad de la tierra ocurrido en el Perú durante los últimos diez años, el cual según el autor va en contravía de la reforma agraria ejecutada en aquel país en la década de 1970 la cual pudo acabar con el sistema de hacienda que por aquel entonces era latente en el país andino. Así, su investigación se basó en describir a grandes rasgos la estructura de la propiedad de la tierra y la nueva legalidad que el Estado construyó para adaptarla a un modelo económico liberal, lo cual dio paso a favorecer la inversión privada sobre los derechos de los pequeños propietarios y campesinos.

Finalmente, para el año 2016 en el contexto latinoamericano, la OXFAM demostró que la desigualdad en torno a la tierra tiene muchas dimensiones y están sujetas con la concentración de poder. De acuerdo con el estudio, la desigualdad se genera a través de la desprotección de las tierras colectivas de comunidades campesinas, en políticas fiscales sesgadas hacia el extractivismo, el reparto desigual de los beneficios obtenidos con la explotación de los recursos naturales, y en la represión que se ejerce contra quienes se organizan para defender sus derechos y resistir el avance de actividades que destruyen sus medios de vida.

En el ámbito nacional, según Machado (1998), la concentración de la tierra solo es uno de los múltiples aspectos del problema agrario en Colombia; sin embargo, es fundamental para delinear las características de la estructura agraria y los efectos de esta sobre la sociedad rural. De

CONCENTRACION DE LA TIERRA

esta forma, el problema y debate acerca de la distribución de la propiedad rural ha estado presente durante todo el siglo XX y aún persiste en el siglo XXI. En este sentido, según el IGAC (2012), durante el siglo anterior, cada Gobierno buscó adoptar distintas políticas de tierra, basados en diferentes interpretaciones teóricas y políticas según cada uno de los acontecimientos que debieron afrontar, ello dio lugar a reformas políticas, sociales, agropecuarias y de desarrollo rural, reflejadas en programas de titulación de baldíos, procesos de colonización, proyectos de reforma agraria, contratos agrarios, reforma a impuestos de tierra, y políticas que han dinamizado su mercado.

Así, Castaño (1999), comprobó a través de las estimaciones realizadas en su estudio la presencia de una asociación estadística inversa entre la concentración de la propiedad rural y el crecimiento económico. Dicho comportamiento según Castaño, se debe a que se presentó un sesgo en el gasto público hacia lo urbano y los grandes productores agrícolas, generando que se utilice una tecnología que ahorra mano de obra, lo cual permitió que el sector crezca de una manera artificial, produciendo no solo un mal uso de los recursos, sino también generando la disminución de los niveles de calidad de vida de la población rural. De igual forma, comprobó que las zonas más equitativas en la distribución de la tierra, presentan mejores niveles de ingreso entre los pobladores rurales.

Seguidamente, Raymond en el año 2000, a través del estudio “La economía hacienda como obstáculo al desarrollo regional”, destacó que al comparar la situación económica y social de las diversas regiones del campo colombiano, no deja de ser impactante como unas revelan mejores niveles de desarrollo, mientras otras se caracterizan por una pobreza casi generalizada; en este orden de ideas, la prosperidad está asociada con la repartición más igualitaria de la tierra, mientras que la pobreza es latente donde predomina la gran propiedad. Por ello, este estudio tuvo como propósito estudiar la zona de influencia del mercado de Charalá, el cual se caracteriza por haber

CONCENTRACION DE LA TIERRA

conservado rasgos señoriales de tenencia de la tierra, logrando comprobar que este tipo de estructura de la tierra impide el desarrollo socioeconómico.

Por su parte, Fajardo (2001), examinó las tendencias y condiciones de la propiedad y usos de las tierras agrícolas en Colombia, logrando identificar una tendencia imparable a la concentración de la propiedad, al aumento de tierras dedicadas a la ganadería extensiva, a la disminución de la producción de alimentos y al aumento de los desplazamientos forzados de las comunidades campesinas asentadas en los departamentos con mayor nivel de concentración de la propiedad rural.

En cuanto a la investigación desarrollado por Berry en el año 2002, esta se encargó de evaluar cada de una de las reformas agrarias que se habian dado en Colombia durante el siglo XX; cuestionó el papel del INCORA en la distribución y la concentración de tierras en la década de los setenta y el fallido intento de organizaciones campesinas que buscaban una reforma agraria pacifica. Finalmente, argumenta que la admisión de políticas de libre mercado a comienzos de los noventa agudizó la crisis rural y la desigualdad socioeconómica de los pobladores rurales.

Para el año 2002, Mondragón, resaltó el acelerado proceso de concentración de la tierra en manos de los más grandes propietarios en Colombia, a la vez que se había reducido en forma dramática el área sembrada del sector agropecuario. De este modo, destacó que la ampliación de las grandes propiedades dedicadas a la ganadería extensiva es una verdadera relativización del país, en la cual la compra de tierras se consolida como un negocio en sí mismo y el precio pagado por las fincas no está determinado por su productividad agropecuaria, sino por las posibilidades de valorización del predio.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Para el mismo año, el estudio “El sector rural en Colombia y su crisis actual”, presentó un panorama del sector rural en Colombia, logrando determinar las características fundamentales de los pobladores rurales, las condiciones respecto a la tenencia y concentración de la tierra, la pobreza, las fuentes de empleo e ingreso, la capacidad productiva y la educación. La investigación finaliza mostrando la condición crítica por la cual atraviesa la sociedad rural poniendo en manifiesto los efectos sociales que han producido los modelos de desarrollo, la violencia, los cultivos ilícitos y la crisis institucional. En cuanto a la tenencia de la tierra, el estudio señaló que en Colombia han sido varios los intentos de reforma agraria, a pesar de ello, no se ha producido la redistribución equitativa de la tierra entre los pobladores del campo; por el contrario, la concentración de la propiedad es cada vez mayor.

Durante el año 2004, Ibáñez y Querubín, identificaron las causas municipales del desplazamiento en Colombia, por otro lado, estimaron los determinantes del deseo de retorno de la población desplazada. De acuerdo con las estimaciones municipales, en primer lugar, existe un vínculo estrecho entre el desplazamiento forzado y la concentración de la tierra; por otra parte, los grupos armados promueven el desplazamiento; el estudio concluye, que la tenencia de la tierra y las oportunidades económicas en el lugar de origen son incentivos importantes para retornar.

De igual manera, Bustamante (2004), estableció el grado de asociación entre la tenencia de la tierra y la violencia política, al evaluar si se presenta una convergencia geográfica entre los diferentes mecanismos violentos y la concentración de la tierra; por ende, en dicha investigación se logró comprobar, que la concentración de la tierra es el factor principal que explica la violencia política en Colombia. Por su parte, Deininger y Lavadenz (2004), al igual que los estudios anteriormente mencionados, resaltaron que la desigualdad con respecto a la tenencia de la tierra está asociada con el aumento de la violencia y la disminución de la productividad agrícola. En esta

CONCENTRACION DE LA TIERRA

misma línea, Gaviria y Muñoz (2007) señalaron, que existe una relación directa entre la concentración de la tierra y el desplazamiento forzado.

Por otro lado, Ibáñez y Muñoz (2011), analizaron la evolución de la distribución de la tierra durante los años 2000 y 2010, los principales resultados de esta investigación fueron los siguientes:

- 1) La estructura actual de la propiedad de la tierra está determinada por dinámicas históricas, por la rigidez de los mercados de tierras, por los incentivos en la acumulación de tierras improductivas y por el conflicto armado; 2) el incremento de la propiedad se presenta por un aumento en los tamaños de los predios y por la adquisición de nuevos predios por parte de antiguos propietarios; 3) se presenta un aumento considerable en el número de nuevos propietarios por transferencias en el mercado de tierras, por la actualización catastral o por la usurpación de tierras; 4) Existe una correlación entre la presencia de grupos armados por un lado y los incremento en la concentración de propiedad rural y el surgimiento de nuevos propietarios por el otro (p.1).

Luego, Bolaños a través del estudio “Diagnóstico de la gestión y planificación actual de las tierras y la sostenibilidad alimentaria en Colombia”, publicado en el año 2014, se centró en realizar un diagnóstico de la gestión de las tierras y su afectación con la sostenibilidad alimentaria en Colombia; en cuanto a la tenencia de la tierra, indicó que la concentración de la propiedad de tierra en el país se debe a una distribución desigual durante los siglos de dominio colonial, las políticas de asignación de baldíos, los procesos de colonización y los distintos conflictos armados que ha enfrentado el país a lo largo de su historia. De igual forma, demostró que las tierras con potencial agrícola están siendo utilizadas para la producción ganadera, generando pérdidas de suelo agrícola y productividad de las tierras, adicional a ello, el otro fenómeno que se presenta con las tierras es la sobreutilización de las mismas, que conllevan al deterioro de los recursos naturales

CONCENTRACION DE LA TIERRA

De acuerdo con cada uno de los aspectos empíricos anteriormente expuestos la hipótesis general de esta investigación se centra en determinar si el elevado nivel de concentración de la tierra afecta negativamente el desarrollo socioeconómico de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el Municipio de Ovejas (Sucre).

2.2. Concepciones sobre la desigualdad

La desigualdad es un fenómeno complejo, multidimensional y de dispersión de la distribución de la propiedad, del ingreso o cualquier otro atributo de bienestar de la población, (Terceiro, 2006). Esta problemática usualmente da origen para que las personas no puedan ascender socialmente e impiden que alcancen mayores niveles de bienestar (Rocha, 2007).

Analizar y comprender la desigualdad, es una preocupación que permanentemente ha sido estudiada a partir de distintas perspectivas teóricas y empíricas, manteniendo así el interés de la opinión pública e inclusive recientemente, ha sido el eje central de los lineamientos políticos de las agendas de organismos internacionales como el Banco Mundial (2016), CEPAL (2016), OXFAM (2016) y PNUD (2016) al considerarla como una problemática que incide en el desarrollo socioeconómico de la población (D'Amico, 2015).

Está temática ha sido ampliamente estudiada a partir de diferentes ámbitos sociales (CLACSO, 2016); sin embargo, el alcance de esta investigación esta direccionado a estudiar la desigualdad económica en términos de la propiedad y el ingreso como campos de estudio de la desigualdad.

2.2.1. Desigualdad económica

Desde el punto de vista economico, la desigualdad es definida en términos de la propiedad y el ingreso, debido que a partir del comportamiento de estas variables se suelen generar

CONCENTRACION DE LA TIERRA

desigualdades sociales y políticas (Cárdenas, 2011). Al respecto, Ray (1998), definió la desigualdad como la diferencia que hace posible algunas elecciones materiales a un individuo y las impide a otro. En esta misma línea, para la OECD (2015), la desigualdad puede ser entendida como la diferencia en la cual puede ser distribuida la propiedad o el ingreso en la población.

En cuanto al estudio de la desigualdad, este ha estado presente desde los inicios del pensamiento económico. Al respecto Lozano (2014) menciona que el estudio de la desigualdad inicialmente se centró en estudiar la evolución de la distribución funcional del ingreso, en este orden de ideas, se esmeró en comprender la distribución del ingreso a partir del comportamiento de cada una de las actividades que conforman los sectores de la economía, preocupados por entender la incidencia que tiene la distribución del ingreso sobre el crecimiento económico. Algunos teóricos como Ricardo y Marx, se centraron en estudiar la dinámica de la acumulación del ingreso de la tierra por aquellos agentes que lo controlaban, entre estos terratenientes y capitalistas, logrando detectar la inexistencia de un sistema de reequilibrio en el capitalismo de acuerdo a la dinámica mencionada (Lozano, 2014).

De igual manera, a partir de 1870 Marshall máximo representante del marginalismo económico, centró sus estudios en analizar al individuo por encima de las clases sociales; además de ello, surgió la idea de realizar registros fiscales con el ánimo de cobrar impuestos de forma progresiva, al igual que la democracia y la idea de garantizar la igualdad de oportunidades entre los individuos (Lozano, 2014). De esta forma, con el surgimiento de los registros fiscales se avanzó del concepto de distribución funcional del ingreso a distribución personal del ingreso, lo cual dió paso a nuevas formas de analizar la desigualdad desde diferentes posturas (Lozano, 2014).

Señala Lozano (2014), que a partir de la segunda mitad del siglo XX han existido mayores fuentes de información para el análisis de la desigualdad, destacando la información suministrada

CONCENTRACION DE LA TIERRA

por las encuestas de hogares, las cuales cuentan con datos más completos para el estudio de la desigualdad.

Desde la perspectiva económica a partir del siglo XX, la desigualdad ha sido estudiada a partir de dos concepciones. La primera vertiente, se ha encargado de estudiar los determinantes de la desigualdad entre individuos, basados en conocer cuáles son los parámetros que inciden negativamente en la desigualdad y si se incrementa o se reduce a medida que la sociedad evoluciona; la otra vertiente, representada por los economistas clásicos y los economistas más representativos del siglo XX y XXI, han basado sus estudios en comprender como afecta la desigualdad en el crecimiento económico (Lozano, 2014).

Así, según Sen y Foster (1997), el utilitarismo es la teoría más incidente en la economía del bienestar. De acuerdo con Guzmán (2015), el bienestar está asociado “con la maximización de la utilidad social y la utilidad social resulta de la simple adición de las utilidades individuales, independientemente de la forma en cómo estas se distribuyen entre los distintos miembros de la sociedad” (p.21), así podría considerarse que la utilidad personal está sujeta al ingreso.

2.2.2. Medición de la desigualdad económica

De acuerdo con Medina (2001), han existido una gran variedad de estudios que analizan la desigualdad desde el ámbito económico, así como los procedimientos metodológicos que han sido aplicados para analizar el grado de inequidad existente en la sociedad. De este modo según Núñez (2006), los estudios sobre la desigualdad económica tienen su origen a partir de las propuestas realizadas por Muirhead (1903) y Lorenz (1905). El planteamiento de Muirhead se basó en la relación del concepto de mayoración con las transferencias progresivas del ingreso; mientras que Lorenz, propuso las curvas que permiten el análisis de la desigualdad del ingreso (Núñez, 2006).

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Seguidamente, Gini (1912) planteó el índice de Gini con el ánimo de medir la desigualdad a través de la diferencia media del ingreso de la distribución; para el mismo año, las ideas teóricas de Pigou precisadas en el Principio de Transferencias, se constituyeron en los referentes teóricos para para que Dalton (1920) formulará su teoría asociada a sus cuatro principios (Núñez, 2006).

Posteriormente, Schur (1923) retomó el concepto de mayoración, para desarrollar el concepto de convexidad el cual relaciona con las matrices biestocásticas y éstas con el concepto de transferencia progresiva (Núñez, 2006). Luego, Atkinson (1970), propuso el contenido normativo de las medidas de desigualdad, las cuales están basadas en la función general de promedios. Inmediatamente, Gastwirth (1971, citado en Núñez, 2006, p.71), propuso “la expresión explícita de las curvas de Lorenz para variables aleatorias de carácter general, lo que permite el tratamiento riguroso de las mismas”.

La aparición del abordaje teórico de Sen (1973) a través del libro “On economic inequality”, reimpresso en el año 1997 con la participación de Foster, abordó los diversos avances en la medición de la desigualdad (Núñez, 2006). Para el año 1985, aparece el Teorema desarrollado por Foster, en este se mencionan según Núñez (2006, p.71):

(...) las condiciones que debe cumplir un indicador de desigualdad económica para que sea compatible con la curva de Lorenz, iniciando de manera decida, el estudio de la adecuación de las medias de desigualdad a partir de sus propiedades, también denominadas axiomas de la desigualdad.

Finalmente, Dagum (2001, citado en Núñez, 2006, p.71), realiza “una síntesis a partir de diversos artículos ya publicados en varias revistas desde 1981, dejando en manifiesto su visión del fundamento economico de las distintas medidas de desigualdad”.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Así pues, a lo largo de la historia del análisis económico el estudio de la desigualdad ha dispuesto de una serie de métodos que permiten describir la forma en la cual se distribuye el ingreso entre los individuos de una sociedad. Entre estos se destacan los diagramas de dispersión, los indicadores de desigualdad y los ordenamientos de la información. Sin embargo, existe un consenso entre los trabajos empíricos al resaltar que el indicador que ha tenido mayor aceptación para el análisis de la desigualdad es el Índice de Gini, pues este indicador clasificado entre las medidas estadísticas para medir la desigualdad, no usa como parámetro de referencia el ingreso medio de la distribución (Yitzhaki y Schechtman, 2013; Rey y Smith, 2012)

La metodología desarrollada por Gini (1912), introdujo el valor de 0 para expresar la igualdad total y el valor de 1 para la máxima desigualdad. Este método es aplicado en el estudio de la distribución de la desigualdad en ciencias de la salud, ingeniería, ecología, química, transporte, entre otras; sin embargo, su uso constantemente ha sido asociado al estudio de la desigualdad del ingreso en las ciencias económicas; sin embargo, según Buccione (2012), puede ser aplicado para medir el nivel de concentración o desigualdad para cualquier tipo de distribución.

Gini (1912, citado en Buccione, 2012), considera la obtención de porcentajes acumulados de totales y ser comparados, mediante cociente, con porcentaje acumulado de observaciones. Dicha información, genera una curva denominada curva de concentración o Curva de Lorenz (Buccione, 2012). La Curva de Lorenz según (Sen y Foster, 1997; Medina, 2001), es la medida más habitual para representar la desigualdad y por ende desde su aparición en el año 1905 su uso se ha popularizado entre los estudios de la desigualdad económica.

En este punto es necesario resaltar, que los indicadores de desigualdad están clasificados como medidas positivas y medidas normativas. Respecto a la primera clasificación, esta no hace alusión explícita a ninguna conceptualización de bienestar social y hacen parte los índices

CONCENTRACION DE LA TIERRA

estadísticos que usualmente son utilizados; mientras que la segunda, si se basa en una función de bienestar (Medina, 2001; Sen y Foster, 1997). De esta manera, el indicador que debe ser seleccionado, se define a partir del parámetro con el cual se quiere comparar la distribución del ingreso. En este orden de ideas, los indicadores estadísticos que generalmente son utilizados para conocer la dispersión de una variable son la varianza, desviación estándar y coeficiente de variación (Medina, 2001; Sen y Foster, 1997).

No obstante, el cálculo de estas medidas de dispersión comúnmente no es utilizado para estudiar la desigualdad, debido a que no cumplen con una serie de propiedades teóricas con las que deben contar los indicadores para lograr realizar un buen análisis de la distribución del ingreso (Medina, 2001). Algunas propiedades son: 1) La medida de desigualdad no debe variar ante transformaciones proporcionales o cambios de escala, es decir, según Medina (2001):

Lo anterior significa que la medida de desigualdad no debe variar si se efectúa una transformación de la escala en que se mide la variable de interés; por ejemplo, si se pasa de miles de pesos a millones en la medición de la concentración del ingreso personal, el indicador propuesto no se debe alterar por ese hecho (p.20).

La segunda propiedad está asociada a la Condición de Pigou-Dalton, la cual según Medina (2001) señala que:

Si se genera una transferencia de ingresos de los hogares ubicados en la parte superior de la distribución hacia las familias o personas ubicadas en los primeros percentiles, el indicador propuesto debe reflejar necesariamente una caída en el nivel de concentración (p.20)

La tercera propiedad, Medina (2001) la relaciona con la simetría así:

CONCENTRACION DE LA TIERRA

La condición de simetría impone a los índices que su valor no se altere cuando las mediciones de la desigualdad se hacen a un nivel donde los ingresos son iguales. Es decir, si dos individuos ubicados a un mismo nivel de la distribución intercambian sus ingresos, la medida de desigualdad debe mantenerse invariante e imparcial.

La cuarta propiedad, cambio relativo Medina (2001) la describe así:

Supóngase que estamos interesado en conocer cómo se encuentra repartida la extensión agrícola de un país, Si se efectuara una redistribución de la tierra de un terrateniente en favor de un agricultor de autoconsumo, el coeficiente debería reducirse en una proporción mayor que si la transferencia se generara de un agricultor de tamaño medio a un pequeño propietario (p.21).

Finalmente, la quinta propiedad de acuerdo con Medina (2001), tiene que ver con la independencia de tamaño, manifestada así:

La desigualdad debe proporcionar el mismo valor para dos poblaciones independientemente de su tamaño, siempre y cuando las proporciones de individuos para cada nivel de ingresos sea la misma, lo que implica que las curvas de Lorenz son iguales. (...) se enuncia como se presenta a continuación: Si m grupos de n elementos cada uno tienen la misma distribución de probabilidad, entonces en una población de tamaño $n \times m$ la desigualdad deberá ser la misma que la que se obtiene de los grupos que la forman.

En este orden de ideas, esta investigación utilizara metodológicamente el índice de Gini y la Curva de Lorenz, con la finalidad de medir la concentración de la tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre). La

CONCENTRACION DE LA TIERRA

metodología para el cálculo de ambas mediciones de desigualdad será detallada en la parte metodológica de esta investigación.

2.3. Metodologías e instrumentos para medir la distribución de la propiedad rural

De acuerdo con el IGAC (2012), en Colombia se han tenido en cuenta dos fuentes estadísticas para el análisis de la distribución de la propiedad, “por una parte las estadísticas sectoriales, procesadas en las Muestras Agrícolas, las Encuestas Agropecuarias, las Encuestas de Hogares Rurales y los Censos Agropecuarios, y de otra, en especial desde 1984, la información del Catastro Nacional” (p.45).

De este modo, los análisis de la concentración de la tierra en Colombia, se han caracterizado por el uso de variadas metodologías que en ciertos momentos de la historia han sido incursionadas para su elaboración, destacándose lo referente al tamaño y zonas de muestras, y por su falta de continuidad, la cual se puede reflejar en la siguiente tabla:

Tabla 2. Estadísticas sectoriales con información sobre distribución de la propiedad

Fuente de información estadística sectorial	Años de ejecución
Muestra Nacional Agropecuaria	1954, 1955, 1956
Censos Nacionales Agropecuarios	1960, 1970, 2014
Primera Encuesta Nacional Agropecuaria	1989
Encuesta Nacionales Agropecuarias	1995, 1996
Encuesta Nacional de Hogares Rurales	1997
Primera y Según Encuesta de Calidad de Vida y Eficiencia	1997 y 1998-1999

Fuente: IGAC, 2012, p.46.

El contraste entre las estadísticas sectoriales y los datos catastrales, refleja que estas no son compatibles, debido a que el censo se encarga de medir la concentración del uso de la tierra, mientras que el catastro registra la propiedad rural (IGAC, 2012). Al respecto el IGAC (2012)

CONCENTRACION DE LA TIERRA

señala que “el origen de esta incompatibilidad se debe a la unidad de análisis, pues las estadísticas censales utilizan la explotación agropecuaria, mientras que los registros catastrales utilizan la categoría predio” (p.46)

El predio según Llorente, Salazar y Gallo (1985) “es un lote de terreno que pertenece a uno o más propietarios en virtud de una escritura o título, es decir, una unidad definida por razones estrictamente legales” (IGAC, 2012, p.46). Al referirse a la explotación Llorente et al (1985), lo definen como “una actividad económica con unidad de administración” (IGAC, 2012, p.46).

Según Machado (1998, citado en IGAC, 2012) a través de la década de los cincuenta del siglo anterior, el Ministerio de Agricultura se esmeró en ofrecer al Gobierno Nacional información referente al Sector Agropecuario con el ánimo de contribuir a las propuestas de reformas y políticas del sector, así, realizó estimaciones sobre producción, rendimientos de la tierra y cálculos sobre la extensión de tierras agrícolas. La información fue suministrada a través de la Muestra Agraria Nacional, el Censo Agropecuario de 1951 y el Directorio Nacional de Explotaciones Agropecuarias, sin embargo, ninguno de estos estudios se centró en estimar la distribución y tenencia de la tierra (IGAC, 2012). De esta manera, “los documentos de diagnóstico y política sobre el sector rural y tenencia de la tierra, elaborados antes de 1960, utilizaron información proveniente de estimaciones del Ministerio de Agricultura” (IGAC, 2012, p.47).

Resalto el Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola (CIDA) (1966) que, los estudios realizados por los organismos internacionales, sugirieron al Ministerio de Agricultura crear una sección especial que fuera responsable de recopilar, tabular y publicar información estadística concerniente a producción agrícola y ganadera, y vida rural (IGAC, 2012). De esta forma, la

CONCENTRACION DE LA TIERRA

metodología utilizada en las Muestras Nacionales Agropecuarias fue fundamental para desarrollar el Primer Censo Nacional Agropecuario en 1960.

El censo abordó según el IGAC (2012):

“(…) aspectos recomendados por la FAO tales como, número de explotaciones agropecuarias y sus características principales, el número de parcelas que lo integran, empleo y fuerza de trabajo, ganado, maquinaria agrícola, número de viviendas y personas, régimen de tenencia de la tierra, aprovechamiento, riego y abonos” (p.48).

De este modo, el Primer Censo Nacional Agropecuario, fue el punto de referencia para los estudios sobre la evolución y cambios en la estructura agraria Colombiana (IGAC, 2012).

La investigación más sobresaliente en la década de los sesenta del siglo anterior sobre la tenencia de la tierra, fue el estudio “Tenencia de la tierra y desarrollo socioeconómico del Sector Agrícola en Colombia” realizado por el CIDA publicado en el año 1966, el cual tuvo como objetivo principal “formular hipótesis y juicios acerca del impacto de la estructura, la dinámica y los problemas de la tenencia de la tierra en el desarrollo económico y social de Colombia” (IGAC, 2012, p.48).

Durante los años 1970 y 1971 se llevó a cabo el Segundo Censo Agropecuario Nacional en 901 municipios de Colombia, a través de la recolección de información “sobre aspectos de la estructura agraria basados en el tamaño, superficie, tipo de aprovechamiento, tenencia, información sobre cultivos permanentes y temporales” (IGAC, 2012, p.48)

En el transcurso de la década de los ochenta e inicios de los noventa del siglo XX, los estudios sobre la estructura agraria usaron las Encuestas Nacionales Agropecuarias y las Encuestas

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Nacionales de Hogares Rurales como fuentes estadísticas, dicha información fue elaborada por el DANE (IGAC, 2012).

Entre los años 1986 y 1989, el Ministerio de Agricultura desplegó “un ejercicio de recolección de información del sector agropecuario basado en la metodología de muestreo agrícola de áreas, que incluía los aspectos de uso del suelo, tenencia, cultivos, ganado y demografía. Este ejercicio fue conocido como Primera Encuesta Nacional Agropecuaria” (IGAC, 2012, p.50).

Otra información utilizada durante los años 1980 e inicio de la década de 1990 fue la Encuesta Nacional de Hogares Rurales realizada por el DANE, cuyo objetivo fue “medir los niveles de empleo, subempleo, desempleo, variables relativas a la fuerza de trabajo e información socioeconómica relativa a las actividades productivas e ingresos de los hogares rurales”. (IGAC, 2012, p.50)

La Encuesta Nacional de Hogares Rurales de 1997, recolectó información referente a la tenencia y uso de la tierra mediante la inclusión de preguntas asociadas al tema (IGAC, 2012). El estudio del comportamiento de la distribución de la tierra para inicios de la década de los noventa del siglo XX, se basó en información censal (IGAC, 2012). De este modo:

Los estudios que analizaron la evolución de la propiedad de la tierra, diseñaron metodologías para hacer comparable la información de las estadísticas censales y la información de los registros catastrales. Así, la fuente estadística de los estudios sobre la estructura de la propiedad de la tierra, desde la década de los noventa se sustentan principalmente en información catastral (IGAC, 2012, p.51)

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Según Gómez (2007, citado en IGAC, 2012, p.51), el catastro es “el inventario o censo debidamente actualizado y clasificado de los bienes inmuebles pertenecientes al Estado y a los particulares, con el objeto de lograr su correcta identificación física, jurídica, económica y fiscal”

Al respecto, el estudio “La distribución de la propiedad rural en Colombia”, realizado por Llorente et al (1985), tuvo como objetivo “investigar la persistencia del latifundio, concentrándose en el análisis de los predios mayores a 500 hectáreas. El estudio desagregó los resultados por tipo de propietario o de relación jurídica de la propiedad” (IGAC, 2012, p.51-52).

Otro trabajo que vale la pena destacar, fue el “Censo del Minifundio en Colombia”, realizado por el Ministerio de Agricultura durante el año 1993, el cual se centró en “identificar las áreas donde estaban concentrados los minifundistas y hacer la respectiva cuantificación para efectos del diseño y aplicación del seguro agrícola” (IGAC, 2012, p.52). Según Schejtman (1982, citado por IGAC, 2012), “el minifundio se identificó como aquel sector de la actividad agropecuaria nacional donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar” (p.53).

Durante la década de los noventa, los estudios de Machado (1998), Rincón (1997) y Castaño (1999) “(...) desestimaron la información de las encuestas agropecuarias y de hogares privilegiando el uso de la información catastral y se enfocaron básicamente en los cálculos del índice de concentración (...)” (IGAC, 2012, p. 53). El trabajo de Rincón (1997), “incluyó el análisis del Gini a partir de la calidad y capacidad productiva de los suelos” (IGAC, 2012, p. 54). Por su parte el trabajo de Castaño (1999), basado en las estadísticas de la base catastral, calculó el Gini de tierras y un Gini de avalúos catastrales.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Por su parte, Offstein, Hillon y Caballero (2003), mediante el estudio “Análisis del acceso a la tierra, impuesto predial y la estructura de gastos y bienestar rural en Colombia”, calcularon “el coeficiente de Gini de inequidad en la distribución de la tierra a nivel nacional, departamental y municipal, por áreas de propiedad y por avalúos catastrales” (IGAC, 2012, p. 54).

En la siguiente tabla se pueden reflejar los coeficientes de Gini analizados en dicho estudio:

Tabla 3. Coeficiente de Gini (Offstein et al, 2003)

Tipo de Gini	Características del Calculo
Gini básico	Calculo con la base de datos total rural sin depurar, y eliminando registros que son ceros o vacíos
Gini sin urbano	Calculado filtrando de la base total los predios peri-urbanos y los de actividad diferente a la agrícola
Gini sin estado	Calculado filtrando en la base anterior los predios pertenecientes al Estado
Gini filtrado	Calculado filtrando en la base anterior los predios de parques nacionales, comunidades indígenas y negras, y empresas de servicios públicos
Gini propietarios	Calculado sumando el área y avalúo de los predios de individuos que aparecen bajo el mismo nombre en el registro de catastro
Gini suelos	Calculado teniendo en cuenta los aspectos de calidad de suelo, seleccionando un subgrupo de predios con características geofísicas únicas. El Gini es calculado con los valores predichos por la regresión de precios hedónicos
Gini VPS (Valor Potencial del Suelo)	Calculado teniendo en cuenta los predios con el mismo valor potencial del suelo y utilizando el subgrupo de datos con características geofísicas únicas

Fuente: Offstein et al, 2003 como se citó en IGAC, 2012, p. 54.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

2.4. Concepciones del Desarrollo Rural

De acuerdo con Echeverri (1999, citado en Castillo, 2008), el concepto de desarrollo rural ha estado influenciado a partir del debate teórico que desde las ciencias sociales se ha generado entre el concepto general de desarrollo y su visión de lo rural. En este sentido, el concepto sobre desarrollo rural ha estado evolucionando constantemente a partir de la realidad de determinada zona y por las diferentes características que la envuelven, por ende aún no existe un concepto unificado (Olarte y Olarte, 2013). El desarrollo rural, generalmente, es asociado a las “acciones propiciadas para mejorar la calidad de vida de los habitantes de las áreas rurales” (Cárdenas y Vallejo, 2016, p. 91).

Durante el año 1975, el desarrollo rural fue definido “como el mejoramiento de los estándares de vida de la población de bajos ingresos que residen en zonas rurales” (Uma Lele, 1975; citado en Olarte y Olarte, 2013, p. 126). En esta misma línea, Lakshmanan (1982, citado en Olarte y Olarte, 2013), define el desarrollo rural “como desarrollo agrario y mejoramiento de los estándares de vida de la masa rural pobre” (p.126).

Para Bebbington (2001, citado en Olarte y Olarte, 2013) el desarrollo rural es:

El desarrollo ulterior del capitalismo en la zona rural, para otros son como políticas y proyectos de intervención en áreas rurales que tiene como objetivo fomentar el cambio socioeconómico y el mejoramiento humano, es decir, desarrollo rural como desarrollo capitalista y como intervención (p.126).

Por su parte, La Unión Europea según Nogales (2006, citado en Olarte y Olarte, 2013), define al desarrollo rural como “el proceso de revitalización equilibrado y autosostenible del mundo rural basado en su potencial económico, social y medioambiental” (p.126).

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Señala Pezo (2007, citado en Olarte y Olarte, 2013) que el desarrollo rural es:

Un concepto polémico, ya que como discurso, enfoques, prácticas, propuestas y desafíos, ha tenido diversas versiones no exentas de contraposición, convergencias, divergencias, y, por supuesto, de críticas, porque se trata, ni más ni menos, de una discusión continua sobre la situación real a la cual se quiere llegar respecto al mundo rural en un contexto territorial determinado (p. 126).

Trivelli, Escolba y Revesz (2009), mencionan que el desarrollo rural busca aumentar la cantidad y calidad de los activos de las personas e instituciones para lograr un mayor nivel de ingresos. De este modo, Restrepo y Bernal (2014, citado en Cárdenas y Vallejo, 2016), manifiestan que existe una nueva visión de desarrollo rural la cual puede ser definida “con las acciones que contribuyan a mejorar la calidad de vida de la población rural” (p. 91).

Desde lo normativo, (Hernández y Becerra, 2013, citado en Cárdenas y Vallejo, 2016) manifiestan que:

El desarrollo rural debe enfocarse en alcanzar un crecimiento que no incremente las desigualdades sociales sino que, por el contrario, logre una mayor equidad en la distribución del ingreso, procurando evitar la sobreexplotación de los recursos naturales y promoviendo la sostenibilidad ambiental (p.92-93).

Finalmente Sepúlveda, Rodríguez, Echeverri y Portilla (2003, citado en Cárdenas y Vallejo, 2016), realizaron una breve cronología de la evolución de las concepciones sobre el desarrollo rural, que permiten identificar los principales modelos de desarrollo rural desde la postguerra como se refleja a continuación:

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Tabla 4. Modelos de Desarrollo Rural 1950 - 2000

Periodo	Descripción
1950 - 1960	Se hablaba del modelo de la economía dual, la agricultura como sector rezagado, el desarrollo comunitario, la tenencia de la tierra y se tenía una visión peyorativa del campesinado.
1960-1970	La agricultura era vista como motor del crecimiento, se empieza a hablar de reforma agraria, revolución verde, mecanización de la extensión agrícola, y el campesino era visto como agente económico racional.
1970-1980	El interés se manifestaba por la redistribución con crecimiento, las necesidades básicas, el desarrollo rural integrado, las políticas agrícolas estatales, el crédito agrícola estatal, el sesgo urbano, la innovación inducida, la revolución verde, el encadenamiento del desarrollo rural.
1980-1990	Se presenta un ajuste estructural, comienza la liberación de los mercados, crecimiento de las ONG, evaluación rural rápida, investigación sobre sistemas de producción agrícola, seguridad alimentaria y análisis de las hambrunas, investigación y desarrollo concebidos como proceso y no como producto, mujer y desarrollo, alivio de la pobreza.
2000	Se empieza a hablar de medios de vida sostenibles, gobernabilidad, descentralización, crítica de la participación, enfoques sectoriales amplios, protección social, erradicación de la pobreza

Fuente: Sepúlveda et al, 2003, como se citó en Cárdenas y Vallejo, 2016, p. 93.

2.4.1. Implicaciones de la concentración de la tierra en el Desarrollo Rural

Según Melo (2007, citado en SNPS, 2016), la tenencia de la tierra es el componente más importante de la estructura agraria y el que más afecta al desarrollo rural, puesto que la inequidad en la distribución de este recurso se constituye en un contexto de vulnerabilidad para los pobladores rurales reflejado en servicios básicos inapropiados, precarios servicios de salud y educación, entre otras problemáticas.

Hartvigsen (2014, citado en Olarte y Olarte, 2013) manifiesta que la concentración de la tierra, es una barrera para el desarrollo rural, pues a medida que se concentra la tierra en pocas

CONCENTRACION DE LA TIERRA

manos el uso de esta es alterado. Durante los últimos cincuenta años, en el mundo entero se refleja un elevado y creciente nivel de concentración de la tierra, hecho que se ve reflejado en la aparición de monocultivos y ganadería extensiva sobre grandes extensiones de tierra (Houtart, 2014). Este tipo de comportamiento ha afectado la dinámica económica de los pequeños propietarios de predios rurales pues las actividades que estos desarrollan son netamente familiares y así las acciones productivas que estos desarrollan están dirigidas al autoconsumo (Sarzosa, 2014). Los propietarios de este tipo de propiedad, han dividido sus predios en pequeñas unidades domesticas donde generalmente combinan la actividad agrícola con la pecuaria y sembrando todo tipo de hortalizas (Sarzosa, 2014).

Los pequeños propietarios, al no poseer el capital necesario para invertir en las actividades agropecuarias que desarrollan, utilizan procedimientos manuales para la producción y comercializan lo poco que producen a pequeños compradores, mientras que los propietarios de grandes extensiones de tierra utilizan procesos mecánicos y técnicos para lograr altos volúmenes de producción que les permite comercializar con empresas mejor constituidas generando así mayores ingresos y por ende una mejor calidad de vida (Páez, 2008, citado en Sarzosa, 2014)

A pesar de ser la ganadería y la agricultura una fuente de ingresos para las familias pertenecientes al Sector Agropecuario, según Sarzosa (2010), en aquellos lugares donde existe inequidad en el acceso a la tierra “se presume que difícilmente cumplirá con su función socioeconómica, es decir, capacidad de generación de empleo y remuneración a la familia” (p.87).

Socialmente, la concentración de la tierra según (Houtart, 2014) “es el origen de las grandes migraciones hacia las ciudades”. En esta misma línea el (CNMH, 2016), resalta que el

CONCENTRACION DE LA TIERRA

desplazamiento ocasiona abandono de las tierras por parte de los habitantes rurales, conllevando a que estos no puedan realizar actividades que normalmente realizan en su vida cotidiana.

3. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La concentración de la tierra ha sido una problemática constante en la historia de Colombia, pues los índices de concentración persisten con una tendencia creciente y alcanzan un índice de Gini de 0.86 uno de los más altos del mundo (Ibáñez y Muñoz, 2011). Bajo esta perspectiva, el problema y debate acerca de la concentración de la tierra ha estado presente durante todo el siglo XX (IGAC, 2012) y continua vigente en el siglo XXI.

En este sentido, la asignación de tierras y baldíos a las personas que habitaban y trabajaban la tierra durante la Colonia y consolidada en los inicios del siglo XX, permitió que las mejores tierras estuvieran apropiadas ya fuera con títulos validos de propiedad o con una tenencia informal (Ibáñez y Muñoz, 2011). De esta forma, la explotación de terrenos baldíos aumentó en años posteriores, así durante el año 1777 se dió paso a la colonización de nuevas tierras; luego en 1821 se expidió una ley que permitió el traspaso de tierras públicas a propietarios privados, lo cual condujo que grupos poderosos de la población adquirieran la gran mayoría de los predios logrando así consolidar su dominio regional (Hirschmann, 1964; Reyes, 2009 citado en Ibáñez y Muñoz, 2011, p.2).

No obstante, a pesar de la asignación continúa de baldíos entre los siglos XIX e inicios del XX, aún existían tierras disponibles, lo cual condujo a aliviar las tensiones sociales de dicha época al darle acceso a la población para colonizar nuevas tierras y así poder convertirse en propietarios (Hirschmann, 1964; Oquist, 1980 citado en Ibáñez y Muñoz, 2011). A pesar de ello, los grandes propietarios lograron beneficiarse de los procesos de colonización al lograr ser dueños de nuevos terrenos, lo cual indiscutiblemente contribuyó a la concentración de la propiedad de la tierra en el país (Ibáñez y Muñoz, 2011).

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Por otra parte, durante la década de 1920, algunos factores económicos dieron paso a la valorización de la tierra e incentivó la expansión de la producción agrícola, generando la expulsión de colonos, consolidándose así el escenario propicio para desatar conflictos violentos (Ibáñez y Muñoz, 2011). Debido a la elevada escala de conflictos, el Gobierno Nacional promulgó la Ley 200 de 1936, la cual tuvo como objetivo principal emprender un programa de reforma agraria, sin embargo, afirman Hirschmann (1964) y Oquist (1994) (citados en Ibáñez y Muñoz, 2011) que el diseño de esta ley no alcanzó los objetivos esperados pues “los arrendatarios iniciaron procesos de impugnación de tierras contra los terratenientes, mientras los terratenientes renovaron la expulsión masiva de colonos regidos por el temor subyacente de perder sus tierras” (p.5). Según Oquist (1980, citado en Ibáñez y Muñoz, 2011) la ley estuvo diseñada para favorecer a los grandes propietarios, pues incentivo el otorgamiento de créditos por parte de la Caja Agraria, la asistencia técnica del Ministerio de Agricultura, la protección de la Policía Nacional para evitar invasiones y el apoyo de jueces para la resolución de las disputas de tierras.

Durante el periodo de gobierno de Carlos Lleras Restrepo fue expedida la Ley 135 de 1961, con la finalidad de redistribuir la propiedad de la tierra en el país, sin embargo, sus intenciones nunca fueron materializadas. Según Ibáñez y Muñoz (2011), se debió a que “las tierras expropiadas eran áreas aisladas y de mala calidad y el número de tierras expropiadas estuvo muy por debajo de las metas establecidas” (p.6). Según Janvry y Sadoulet (1993, citado en Ibáñez y Muñoz, 2011, p.7), las políticas públicas diseñadas entre 1970 y 1980 beneficiaron siempre a los grandes propietarios, puesto que la titulación de baldíos y la entrega de tierras de mala calidad siempre fue otorgada a los pequeños propietarios.

Por su parte Reyes (2009), señaló que gracias al narcotráfico y su consolidación en la década de 1980, se dio pie para que los niveles de concentración de la propiedad de la tierra aumentaran

CONCENTRACION DE LA TIERRA

en Colombia, a través de la expulsión de campesinos, pues además de ser la tierra “un símbolo de poder social, revestía de una importancia estratégica para legalizar capitales ilícitos” (Ibáñez y Muñoz, 2011, p.8).

En el transcurso del año 1994, se dió paso a la expedición de la Ley 160 como un nuevo intento de reforma agraria; está se basó en transferir y no expropiar las tierras “en este sentido, los campesinos elegibles a ser beneficiados debían identificar las tierras, negociar con los propietarios el precio de compra o informar al INCODER para poder proceder con la transacción” (Ibáñez y Muñoz, 2011, P.8).

Respecto a la Subregión de los Montes de María, (Plazas, Falchetti, Sáenz y Archila, 1993, citado en Aguilera, 2013) manifiestan que los primeros habitantes de la Subregión fueron los indígenas Zenú, los cuales hacían parte de los Panzenú y Finzenú, quienes compartían su territorio con los Malibues, culturas indígenas caracterizadas por aprovechar la fertilidad de los suelos de la zona. Según Aguilera (2013), a lo largo de los siglos XVII y XVIII, la subregión fue refugio de palenques, quienes en el año de 1713 gracias a la lucha de cimarrones e intervención del Obispo Antonio Casiani, constituyeron palenque de San Basilio en el municipio de Mahates (Bolívar).

En el año 1774, Antonio de la Torre y Miranda con el apoyo de los palenques de San Basilio, asumió el rol de aglomerar pueblos, reordenar el agro y controlar el nuevo campesinado en los Montes de María, de esta manera, abrió un camino que condujo hasta las sabanas de Tolú (Corozal en la actualidad); durante el trayecto fue indicado los lugares que quería poblar, de este modo en el año 1776 según Aguilera (2013), “surgieron los actuales pueblos de Ovejas (2 de junio), Nuestra Señora del Carmen (6 de agosto), San Jacinto (8 de agosto) y San Juan Nepomuceno (10 de agosto)” (p.5). En el año 1778, “fundó San Onofre (3 de marzo) y realizó la refundación de San Antonio de Abad, hoy San Antonio de Palmitos (16 de noviembre)” (Aguilera 2013, p.5). La

CONCENTRACION DE LA TIERRA

reordenación humana de estos pueblos, constituyó el esparcimiento demográfico en la zona y la creación de sistemas de producción parcelarios con la participación activa de campesinos negros, indios, mestizos y mulatos, estableciéndose así fincas medianas y pequeñas en el área (Fals, 2002, citado en Aguilera, 2013, p.5).

Durante el siglo XIX, los pueblos de la Subregión de los Montes de María se expandieron, atrayendo familias que expandieron las haciendas ganaderas entre ellas según Aguilera (2013) “los Támara, Romero, Alviz, Herazo, García, Navas, Lozano y Vázquez, al igual que extranjeros de Italia, Curazao, Aruba y Cuba” (p.5), lo cual dio paso al establecimiento de casas comerciales que propagaron el negocio de compraventa de tierra y ganadería (Aguilera, 2013).

A inicios del siglo XX, se presentaron en la Subregión luchas por ocupación de la tierra, lo cual conllevó a la creación de ligas campesinas, destacándose el primer sindicato agrario de Colosó en 1913 considerado el primero en Colombia; luego en la década de 1930 y 1940 se establecieron sindicatos en los municipios de Ovejas, San Onofre, Los Palmitos y el Carmen de Bolívar los cuales fueron legalizados gracias a la expedición de la Ley 83 de 1931 (Aguilera, 2013).

Entre las décadas de 1950 y 1960, la Federación Agraria Nacional (FANAL) a través de sus sindicatos invadió los latifundios de la Subregión, dando paso a la creación de fincas pequeñas y predios de pan coger, antecediendo la creación de la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (ANUC) en el año 1967; el propósito principal de esta asociación consistió en apoyar al Instituto Colombiano de Reforma Agraria (INCORA), el cual se creó con el propósito de brindar justicia en los campos colombianos que fueron vulnerados a través de la violencia desatada en Colombia en los años cuarenta del siglo anterior; sin embargo, el conflicto armado en la Subregión se incrementó con la aparición del Ejército Popular de Liberación (EPL) en el año 1968 y en durante la década de

CONCENTRACION DE LA TIERRA

1970 con el incremento de secuestros, extorsiones y terrorismo (Fals, 2002, citado en Aguilera, 2013).

A lo largo de la primera mitad de la década de 1980 del siglo XX, los grupos guerrilleros de las FARC, ELN, ERP y paramilitares de las AUC, emprendieron disputas por el dominio territorial de la Subregión, lo cual condujo al incremento del conflicto armado en la zona a través de asesinatos, secuestros, desplazamiento forzado (OPPDH, 2003, citado en Aguilera, 2013).

Entre los años 1995 y 2005, el paramilitarismo representado en los bloques “Héroes de los Montes de María” y “Canal del Dique”, realizaron 42 masacres y produjeron desplazamiento; sin embargo, el bloque “Héroes de los Montes de María” en el año 2005 se desmovilizó acogiéndose a la Ley 975 de 2005 (Aguilera, 2013). De igual forma, gracias a la presencia de la fuerza pública fueron derribados “los frentes 37 y 35 de las FARC y el José Solano Sepúlveda del ELN” (Sierra, Bernal, González, Cargas y Daza, 2011, citado en Aguilera, 2013, p.7).

En el año 1997, las autoridades locales realizaron un llamado al Gobierno Nacional para que este realizara acciones con el objeto de darle solución a la problemática de orden público y pobreza, no obstante, solo en el año 1999 se dio atención a dicha solicitud, fue así como los gobiernos departamentales de la zona, la Oficina del Comisionado para la Paz y el MEN realizaron el Plan de Desarrollo Integral de los Montes de María, el cual permitía direccionar las intervenciones institucionales que eran requeridas en la Subregión (Aguilera, 2013).

A partir de allí, se han emprendido una serie de acciones que han buscado darle solución a los problemas de inseguridad y pobreza en la Subregión; sin embargo, a pesar que la inseguridad disminuyó y muchas familias han recibido ayuda para retornar al campo y reiniciar sus actividades

CONCENTRACION DE LA TIERRA

productivas, aún persisten y son visibles altos niveles de concentración de la tierra (Aguilera, 2013).

En concordancia con lo anteriormente expuesto, la presente investigación pretende dar respuesta a la siguiente pregunta problema: *¿Cuáles son los niveles de concentración de la tierra y factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre)?*

4. OBJETIVOS

4.1. Objetivo general

Determinar los niveles de concentración de la tierra y factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre).

4.2. Objetivos específicos

- Medir el nivel de concentración de la tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre).
- Analizar el desarrollo socioeconómico de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre).
- Proponer recomendaciones para el diseño de políticas públicas, en la perspectiva de mejorar los indicadores de desarrollo social y productivo del municipio de Ovejas (Sucre).

5. HIPÓTESIS

5.1. Hipótesis general

H_i: El elevado nivel de concentración de la tierra afecta negativamente el desarrollo socioeconómico de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el Municipio de Ovejas (Sucre).

6. DEFINICIÓN DE VARIABLES

6.1. Variable Dependiente (VD)

La variable dependiente definida para esta investigación es Desarrollo Rural.

6.1.1. Definición Conceptual

El Desarrollo Rural, generalmente, es asociado a las “acciones propiciadas para mejorar la calidad de vida de los habitantes de las áreas rurales” (Cárdenas y Vallejo, 2016, p. 91)

6.1.2. Definición Operacional

La variable Desarrollo Rural se operacionalizará teniendo en cuenta las condiciones de pobreza y riqueza, choques adversos y reacciones, acceso y uso de servicios de salud y estado de salud, mercado laboral, los mercados y la tenencia de la tierra (CEDE, 2011) de los propietarios de predios rurales privados dedicados a actividades agropecuarias.

Tabla 5. Operacionalización Variable Dependiente

Dimensión	Indicador
Salud y seguridad social	• Tasa de cobertura del Sistema de Seguridad Social en Salud.
	• Tasa de afiliación al régimen subsidiado.
	• Tasa de afiliación al régimen contributivo.
	• Porcentaje de propietarios que no presentó ningún problema de salud que haya implicado algún tipo de hospitalización.
	• Porcentaje de propietarios que acuden de manera preventiva al médico general, especialista u odontólogo.
Educación	• Tasa de analfabetismo.
	• Porcentaje de propietarios que no estudia actualmente.
	• Nivel educativo de los propietarios.

Fuente: CEDE, 2011.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Tabla 5. Operacionalización Variable Dependiente

Dimensión	Indicador
Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de propietarios que pertenecen a una Junta de Acción Comunal. • Porcentaje de propietarios que pertenecen a una Agremiación de productores.
Vivienda y Hogar	<ul style="list-style-type: none"> • Material predominante en los suelos de las viviendas de los propietarios. • Tasa de cobertura del servicio de energía eléctrica. • Tasa de cobertura del servicio de acueducto. • Forma en la cual se eliminan las basuras. • Tipos de servicio sanitario con los que cuentan las viviendas de los propietarios. • Fuentes de agua que son utilizadas para beber y preparar los alimentos. • Sitio donde preparan los alimentos los propietarios. • Porcentaje de propietarios que realizó una solicitud para adquirir un subsidio de vivienda.
Tenencia de tierra	<ul style="list-style-type: none"> • Forma en la cual adquirieron los predios los propietarios. • Porcentaje de predios que tienen escritura pública. • Porcentaje de predios registrados en la Oficina de Instrumentos Públicos. • Porcentaje de predios que cuentan con una Resolución de INCODER. • Porcentaje de propietarios que han contribuido al pago del impuesto predial.
Inversión en la finca	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de propietarios que realizaron inversiones en la finca o predios durante el último año. • Porcentaje de propietarios que solicitaron un crédito durante el último año. • Porcentaje de propietarios que pudo acceder a un crédito durante el último año.
Conflictos de Tierra	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de propietarios que actualmente tienen conflictos por la tierra

Fuente: CEDE, 2011.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

6.2. Variable Independiente (VI)

La Variable Independiente para esta investigación es Concentración de la Tierra.

6.2.1. Definición Conceptual

La Concentración de la Tierra es definida como “la acumulación de la propiedad de la tierra” (García, 2006; Machado, 2009)

6.2.2. Definición Operacional

La variable Concentración de la Tierra se operacionalizará teniendo en cuenta la distribución y desigualdad de la propiedad rural de los predios rurales privados dedicados a actividades agropecuarias (IGAC, 2012).

Tabla 6. Operacionalización Variable Independiente

Dimensión	Indicador
Distribución de la propiedad	• Rangos de Propiedad por Tamaño
Desigualdad	• Índice de Gini (Tierra, propietarios). • Curva de Lorenz

Fuente: IGAC, 2012.

7. CONTROL DE VARIABLES

7.1. En los sujetos

De acuerdo al tipo de investigación realizada, los sujetos tomados como muestra fueron controlados mediante la siguiente variable:

Propietarios: Dado al tipo de estudio, se seleccionaron propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias, lo cual requirió excluir propietarios de predios colectivos, religiosos, estatales y del sistema de áreas protegidas, con la finalidad de facilitar la construcción y análisis de los indicadores de distribución y desigualdad de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario del municipio (IGAC, 2012).

7.2. En el ambiente social y físico

En esta parte se controló la siguiente variable:

Predios: La Base de Datos Registro 1 y 2 suministrada por el IGAC, registra un total de 1864 predios rurales. Se logró identificar el destino económico o uso de cada uno de ellos, clasificados así: “A” habitacional, “D” Agropecuario, “I” Institucional y “J” Mixto. Dado al tipo de investigación, el estudio se centró en estudiar los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias, por lo cual se debió excluir los predios colectivos, religiosos, estatales y del sistema de áreas protegidas. De igual manera, fueron excluidos los predios que están vinculados con procesos de la Unidad de Restitución de Tierras.

7.3. En el Investigador

En esta parte se controló la siguiente variable:

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Base de Datos Registro 1 y 2: Depuración de la base de datos de acuerdo a las necesidades de la investigación.

Además de lo anterior, se recibieron orientaciones por parte de personal especializado para la aplicación del instrumento, para obtener habilidad y destreza en la aclaración de dudas, orientaciones y manejo del tiempo. De igual forma, el cuestionario fue adaptado de acuerdo con el propósito de la investigación.

7.4. Variables no controladas

7.4.1. En los sujetos

La variable que no pudo ser controlada al momento de aplicar el instrumento a los propietarios de los predios encuestados está asociada a que en ciertas ocasiones debieron atender actividades agropecuarias que en el momento de encuestarlos se estaban desarrollando en el predio.

7.4.2. En el ambiente social y físico

La variable que no pudo ser controlada está asociada con el ruido percibido en el ambiente, el cual fue provocado en muchas ocasiones por animales que permanecen en los predios.

8. METODOLOGÍA

8.1. Tipo de investigación y diseño de investigación

Esta investigación se enmarca dentro del enfoque cuantitativo no experimental, bajo un diseño transversal de alcance descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

8.2. Los sujetos

8.2.1. Criterios de inclusión

Propietarios de predios rurales de carácter privado ubicados en el municipio de Ovejas (Sucre), cuyas actividades económicas están orientadas a desarrollar actividades agropecuarias.

8.2.2. Muestra

Con el ánimo de determinar la muestra de la investigación, se hizo uso del muestreo aleatorio simple y se determinó el tamaño de la muestra (n) a partir de la base de datos Registro 1 y 2 suministrada por el IGAC, en la cual se puede evidenciar un total de 1864 predios rurales. El número de predios identificados en la base de datos según su destino económico se clasifica así:

Tabla 7. Destino económico de los predios

Destino Económico del Predio	Número total de predios
A = Habitacional	112
D = Agropecuario	1743
I = Institucional	6
J = Mixto	3
TOTAL	1864

Fuente: Base de datos Registro 1 y 2.

Dado al tipo de investigación, este estudio se centró en estudiar el comportamiento de los predios con destino agropecuario que en total son 1743 predios; sin embargo, continuando con la depuración de la base de datos, se pudo identificar que 29 predios de destino agropecuario no cuentan con áreas de terreno registrada. Además, fueron excluidos los predios de propiedad colectiva, religiosa y estatal que en total son 343 “para facilitar la construcción y el análisis de los

CONCENTRACION DE LA TIERRA

indicadores de distribución y desigualdad de la propiedad rural de carácter privado de uso agropecuario” (IGAC, 2012, p.525). También fueron excluidos 79 predios rurales de carácter privado de destino agropecuario que en la actualidad están vinculados a procesos administrativos y judiciales adelantados por la Unidad de Restitución de Tierra.

Así finalmente se decidió trabajar con un total de 1292 predios rurales de carácter privado de uso agropecuario, los cuales están en manos de 1084 propietarios. Siendo así el tamaño de la muestra (n) a través del muestreo aleatorio simple de esta investigación son 167 propietarios según se refleja a continuación:

Tabla 8. Tamaño de la muestra

Variable	Datos	Resultado
Población (N)	1084	N
Confianza (Z^2)	95%	3.84
Varianza (p)	0,13	0,15
Error (e)	5%	0,050
Tamaño de la Muestra	N	167

Fuente: Cálculos del autor.

Una vez obtenido el tamaño de la muestra y con el ánimo de seleccionar una muestra representativa de cada uno de los tipos de predios según su tamaño, se realizó un muestreo aleatorio simplificado de acuerdo con los aporte de Kish (1995, citado en Hernández et al, 2010, p.181), el cual manifiesta que:

“(…) en un número determinado de elementos muestrales $n = \sum nh$, la varianza de la media muestral \bar{y} puede reducirse al mínimo, si el tamaño de la muestra para cada estrato es proporcional a la desviación estándar del estrato. Esto es: $\sum f h = (n/N) = ksh$. En donde la muestra (n) será igual a la suma de los elementos muestrales nh . Es decir, el tamaño de n y la varianza de \bar{y} pueden minimizarse, si calculamos “submuestras” proporcionales a la desviación estándar de cada estrato. Esto es: $f h = (nh / Nh) = ksh$. En donde nh y Nh son

CONCENTRACION DE LA TIERRA

muestra y población de cada estrato, y s_h es la desviación estándar de cada elemento en un determinado estrato. Entonces tenemos que: $ksh = (n / N) (\dots)$ ”

Por ende, para esta investigación la población es $N = 1084$ propietarios de predios rurales de carácter privado y el tamaño de la muestra según el cálculo anteriormente calculado a través de muestreo aleatorio simple es de $n = 167$.

Entonces $ksh = (n / N)$, siendo así $ksh = (167/1084) = 0,15405904$

De esta forma, los propietarios existentes en cada uno de los tamaños de propiedad según los predios que poseen se multiplicaron por 0,15405904 con el ánimo de obtener el tamaño de la muestra para cada categoría de propiedad.

Tabla 9. Muestreo aleatorio estratificado de propietarios de predios rurales agropecuarios de carácter privado

No	Tamaño de Propiedad	Propietarios	Muestra (Propietarios * ksh)
1	Grande (Predios con una extensión mayor a 200 has)	12	2
2	Mediana (Predios entre 20 y 200 has)	293	45
3	Pequeña (Predios entre 10 y 20 has)	338	52
4	Minifundio (Predios entre 3 y 10 has)	302	47
5	Microfundio (Predios menores de 3 has)	139	21
TOTAL		1084	167

Fuente: Cálculos del autor.

8.3. Técnicas de recolección de datos

Se recurrió en primera instancia a la Base de datos de los Registros 1 y 2 de la zona rural del municipio de Ovejas (Sucre) suministrada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi en la cual se puede evidenciar un total de 1864 predios rurales. En el Registro 1, se puede evidenciar información básica referente al propietario y del predio, ubicación, tamaño del terreno, área construida y valor del avalúo. En el Registro 2, se refleja información sobre características de las construcciones realizadas en los predios, tamaño y uso del predio según su ubicación.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Dado al tipo de investigación a realizar, este estudio se centró en estudiar el comportamiento de los predios rurales con destino agropecuario que en total son 1743 predios, sin embargo, continuando con la depuración de la base de datos, se abordaron en la investigación un total de 1292 predios rurales de carácter privado, los cuales están en manos de 1084 propietarios.

Adicional a esta base de datos, se aplicó el instrumento Hogar Rural identificado con el código PH-C4-R1 a 167 propietarios de predios rurales de carácter privado de destino económico agropecuario.

Finalmente, se solicitó información y orientación sobre el tema a las siguientes entidades: Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Universidad de los Andes, Universidad Nacional de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), Unidad de Restitución de Tierras (URT), Unidad para la atención y reparación integral de víctimas, Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), Defensoría del Pueblo, Centro de Memoria Histórica, Ministerio de Agricultura y Desarrollo, Departamento de la Prosperidad Social (DPS), Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).

8.4. Instrumentos

Se aplicó el instrumento Hogar Rural identificado con el código PH-C4-R1 a 167 propietarios de predios rurales de carácter privado de uso agropecuario. Este instrumento ha sido utilizado por la Universidad de los Andes a través del proyecto Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes (ELCA). Su diseño permite identificar las dinámicas y fenómenos que generan pobreza estructural (CEDE, 2011). El instrumento de acuerdo a los objetivos de esta investigación fue ajustado a 69 preguntas, recogiendo información detallada de los propietarios sobre salud y seguridad social, educación, capital social, características de la vivienda,

CONCENTRACION DE LA TIERRA

características del hogar actual, tenencia de la vivienda y tenencia de tierras con el ánimo de entender el comportamiento de la zona rural del Municipio de Ovejas (Sucre).

8.5. Procedimiento

Inicialmente se hizo revisión bibliográfica y de otras fuentes información, lo cual permitió un acercamiento a las producciones intelectuales relacionadas con la investigación. A partir de allí, se pudo delimitar el problema de investigación y se realizó la redacción del marco teórico de este estudio. Simultáneamente se solicitó información y orientación a las siguientes entidades: Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Universidad de los Andes, Universidad Nacional de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), Unidad de Restitución de Tierras (URT), Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), Defensoría del Pueblo, Centro de Memoria Histórica, Ministerio de Agricultura y Desarrollo, Departamento de la Prosperidad Social (DPS), Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).

Mediante la visita realizada al IGAC, se definió la forma en la cual podría ser abordada la investigación y se accedió a la Bases de Datos Registro 1 y 2, en las cuales se pudo evidenciar información básica de los predios rurales del municipio de Ovejas (Sucre).

Durante la visita a la Universidad de los Andes, se logró identificar y autorizar el uso del instrumento utilizado en la investigación el cual está custodiado por el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) perteneciente a la Facultad de Economía.

Luego de ello se hizo revisión de las bases de datos suministradas por el IGAC en la cual se pudo evidenciar un total de 1864 predios rurales. Dado al tipo de investigación a realizar y luego de la depuración realizada a las bases de datos se lograron identificar 1292 predios rurales de carácter privado, los cuales están en manos de 1084 propietarios, de esta forma el tamaño de la

CONCENTRACION DE LA TIERRA

muestra para esta investigación mediante el uso del muestreo aleatorio simple fue de 167 propietarios.

Posteriormente, se construyó un conjunto de indicadores necesarios para analizar la distribución y desigualdad de la propiedad de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio. El primer indicador elaborado fue rangos de propiedad, el cual permite una aproximación a la comprensión del fenómeno estudiado (IGAC, 2012). “Para calcular los rango de propiedad, se definieron cinco tamaños de propiedad típicos de predios: grande, mediano, pequeño, minifundio y microfundio” (IGAC, 2012, p.13)

La definición de cada uno de las categorías por rango de tamaño de la propiedad son:

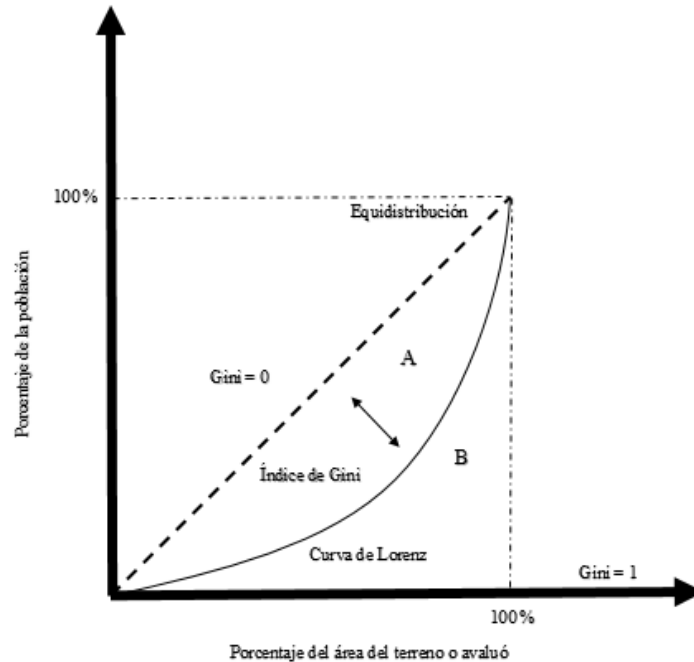
GRANDE: predios con una extensión mayor a 200 hectáreas. MEDIANA: predios entre 20 y 200 hectáreas. PEQUEÑA: predios entre 10 y 20 hectáreas. MINIFUNDIO: predios entre 3 y 10 hectáreas. MICROFUNDIO: predios menores de 3 hectáreas (IGAC, 2012, p.13).

De acuerdo con lo anterior, en primera instancia se midió la distribución de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) a partir del tamaño de los predios, el número de propietarios, extensión de los predios y su porcentaje de participación.

Seguidamente, se dió paso a la construcción de la Curva de Lorenz e índice de Gini. En cuanto al índice de Gini, este coeficiente se constituye en una medida de dispersión de una distribución, el cual es utilizado usualmente para medir la desigualdad en la distribución del ingreso, la riqueza y la tierra (Sen y Foster, 1997; Medina, 2001; IGAC, 2012). A pesar de existir diversas metodologías para determinarlo, su interpretación y análisis es similar y es resumido a través de la Curva de Lorenz la cual se puede evidenciar en el siguiente gráfico:

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Grafico 1. Índice de Gini y Curva de Lorenz



Fuente: Elaboración propia.

La recta Equidistribución, representa la distribución equitativa de la propiedad o el ingreso, en la cual “el uno por ciento de la propiedad está distribuido entre el uno por ciento de los propietarios, el 50 por ciento de la propiedad está distribuido entre el 50 por ciento de los propietarios” (IGAC, 2012, p. 535). En cuanto al índice de Gini, está representado por “la distancia entre la distribución real, representada por la Curva de Lorenz y la Equisitribución” (IGAC, 2012, p. 535).

De este modo, el índice de Gini determina el área que se encuentra entre la línea de Equidistribución y la Curva de Lorenz (Sen y Foster, 1997; Medina, 2001; IGAC, 2012).

En este sentido el índice de Gini fue calculado a partir de la siguiente formula:

$$G = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{n^2 y} \sum_i y_i (n+1-i)$$

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Donde (n) representa el total de la población, (y) representa la media del área total del terreno y (y_i) representa el área del terreno del predio “i” (Sen y Foster, 1997; Medina, 2001; IGAC, 2012). De acuerdo con la información suministrada por la Base de Datos del IGAC, en esta investigación fueron calculados dos tipos de índice de Gini, el primero de ellos fue calculado a partir de la relación porcentaje acumulado de hectáreas (has) de tierra y porcentaje acumulado de la población, para ello se identificaron y se sumó el área total de has de tierra que posee cada propietario. Este Gini de tierras es el más utilizado en este tipo de investigaciones, debido a que el área del terreno de los predios usualmente permite identificar la desigualdad en la tenencia de la tierra (IGAC, 2012).

Sin embargo, por otra parte el otro índice de Gini calculado se basó en la relación porcentaje acumulado del ingreso (avaluó) y porcentaje acumulado de la población, el cual permite identificar la desigualdad en la distribución del ingreso.

Esta dos clases de Gini fueron calculados a cada uno de los once corregimientos que conforman el municipio.

Seguidamente, se procedió al análisis de la información recolectada mediante la aplicación del instrumento Hogar Rural identificado con el código PH-C4-R1. Inicialmente se identificó a cada uno de los propietarios encuestados teniendo en cuenta el tipo de propiedad que poseen según su tamaño, el corregimiento donde residen o tienen su predio, y su género.

Posteriormente se buscó conocer el acceso y uso de servicios de salud y seguridad social, además del estado de salud de los propietarios. De esta forma y con el ánimo de conocer la cobertura del sistema de seguridad social en salud, se determinó la tasa de afiliación. De acuerdo con el CEDE (2011), la tasa de afiliación “expresa el número de individuos que afirman ser beneficiarios o estar afiliados a alguna entidad del sistema, como proporción del total” (p.66) de los propietarios encuestados. Luego se establecieron los regímenes en los cuales se encuentran

CONCENTRACION DE LA TIERRA

afiliados y el tiempo promedio de los participantes de este estudio que están afiliados al sistema de seguridad social en salud. De igual manera, se logró determinar el porcentaje de propietarios que actualmente están afiliados a un fondo de pensiones.

Seguidamente, se procedió a calcular la tasa de analfabetismo de los propietarios de predios estudiados, el porcentaje de propietarios que no estudia actualmente y el nivel educativo de los propietarios. Luego se procedió a conocer el porcentaje de propietarios que pertenecen a una Junta de Acción Comunal y el porcentaje de propietarios que pertenecen a una Agremiación de productores.

Referente a las características principales de las viviendas u hogares de los propietarios participantes, se procedió a determinar el material predominante en los suelos de las viviendas de los propietarios, la tasa de cobertura del servicio de energía eléctrica, la tasa de cobertura del servicio de acueducto, la forma en la cual se eliminan las basuras, los tipos de servicio sanitario con los que cuentan las viviendas de los propietarios, las fuentes de agua que son utilizadas para beber y preparar los alimentos, el sitio donde preparan los alimentos los propietarios y el porcentaje de propietarios que realizó una solicitud para adquirir un subsidio de vivienda.

Se continuó determinando una serie de indicadores que dan a conocer el comportamiento sobre la tenencia de la tierra que tienen los propietarios asociadas a esta investigación, para ello se quiso conocer la forma en la cual adquirieron los predios, el porcentaje de predios que tienen escritura pública, el porcentaje de predios registrados en la Oficina de Instrumentos Públicos, el porcentaje de predios que cuentan con una Resolución de INCODER y el porcentaje de propietarios que han contribuido al pago del impuesto predial.

Luego el estudio se centró en conocer las inversiones realizadas por los propietarios en sus fincas o predios durante el último año, para ello se calculó, el porcentaje de propietarios que realizaron inversiones en la finca o predios durante el último año, el porcentaje de propietarios que

CONCENTRACION DE LA TIERRA

solicitaron un crédito durante el último año y el porcentaje de propietarios que pudo acceder a un crédito durante el último año. Finalmente en lo que concierne a la medición de indicadores socioeconómicos, se procedió en conocer el porcentaje de propietarios que actualmente tienen conflictos por la tierra.

Una vez conocido el comportamiento de cada uno de los indicadores anteriormente mencionados, se propusieron una serie de recomendaciones que pueden ser tenidas en cuenta para que el Estado representado en el Gobierno local, departamental y nacional, diseñe y ejecute políticas públicas que permitan el mejoramiento y garantizar el desarrollo sostenible de los pobladores rurales del municipio. Por último se realizó un análisis e implicaciones de los resultados obtenidos y se dan a conocer las conclusiones finales de la investigación.

9. RESULTADOS

Esta investigación se elaboró bajo los principios teóricos del método cuantitativo no experimental, donde el objetivo primordial consiste en determinar los niveles de concentración de la tierra de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario en el municipio de Ovejas (Sucre) a partir de su distribución por rangos de tamaño de propiedad e indicadores de desigualdad tales como el índice de Gini y Curva de Lorenz. De igual forma, se pretenden analizar algunos factores socioeconómicos asociados a los propietarios de dichos predios.

En concordancia con lo anteriormente descrito, la información para la presentación de este capítulo fue obtenida a partir de los datos registrados en las bases de datos del IGAC Registro 1 y 2, y la aplicación del instrumento Hogar Rural identificado con el código PH-C4-R1 suministrado por la Universidad de Los Andes, el cual ha sido aplicado en el proyecto Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes (ELCA) custodiado por el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) perteneciente a la Facultad de Economía.

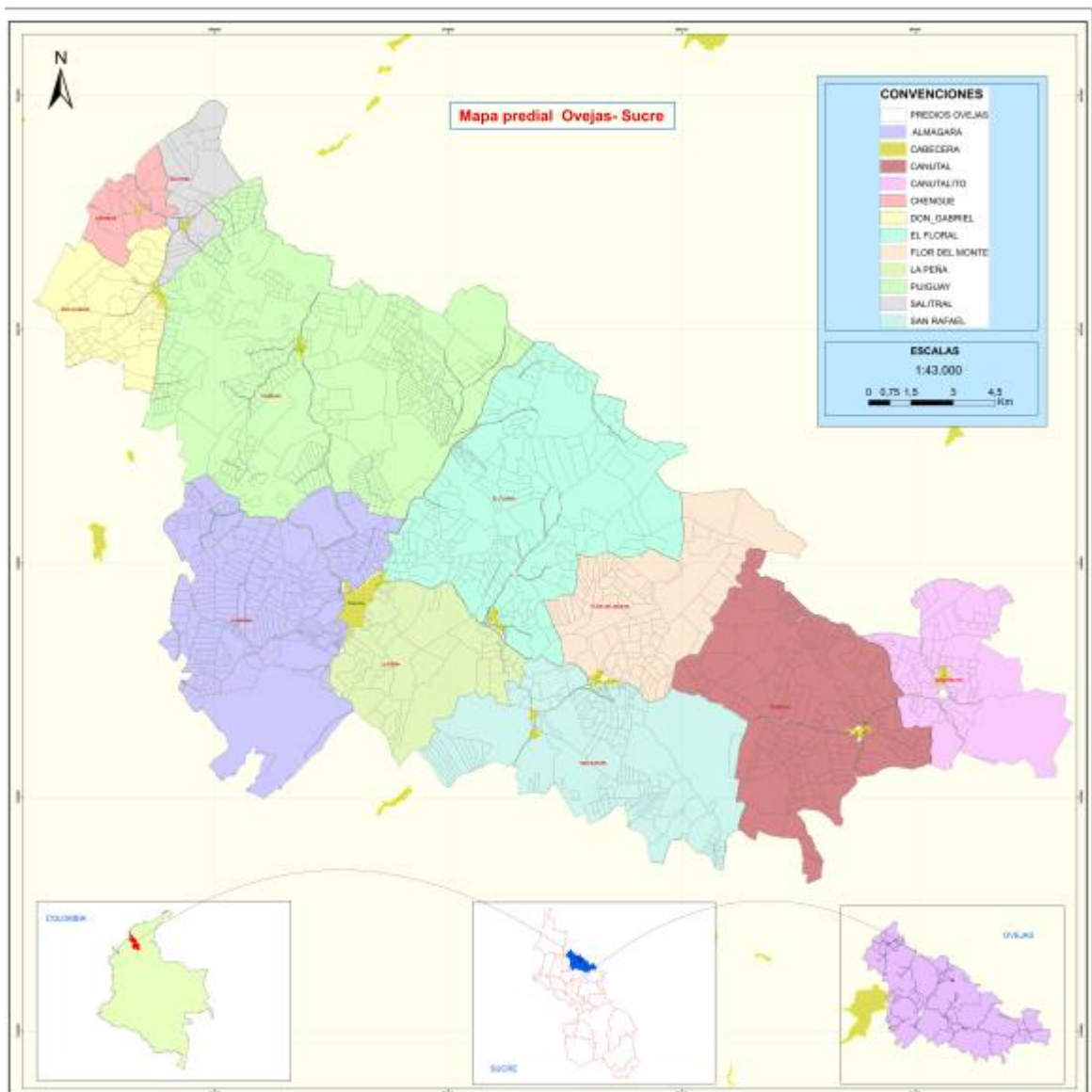
Respecto al procesamiento de la información se utilizó el software Excel 2013, en el cual se procesó la información, se crearon tablas y gráficos estadísticos con la finalidad de ilustrar mucho mejor los resultados obtenidos.

9.1. Generalidades

El municipio de Ovejas, está localizado en el departamento de Sucre, hace parte de la Subregión de los Montes de María. Está dividido política y administrativamente en once corregimientos (Almagra, Canutal, Canutalito, Chengue, Don Gabriel, El Floral, Flor del Monte, La Peña, Pijiguay, Salitral y San Rafael), contando con un área total de 42.458,51 has. A continuación a través del Mapa 1, se da a conocer la división política, administrativa y predial del municipio a partir de los once corregimientos que lo conforman:

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Mapa 1. Político, administrativo y predial del municipio de Ovejas (Sucre)



Fuente: IGAC. Elaboración del autor.

9.2. Nivel de concentración de la tierra de los predios privados rurales dedicados a actividades agropecuarias en el Municipio de Ovejas (Sucre)

9.2.1. Rangos de Propiedad

Según el IGAC (2012), los rangos de propiedad son la primera aproximación para conocer el nivel de concentración de la propiedad de la tierra. Para calcularlos se tuvieron en cuenta las

CONCENTRACION DE LA TIERRA

cinco categorías definidas por el IGAC según el tamaño de los predios como se refleja a continuación:

Tabla 10. Tamaños de los predios IGAC

Categoría	Tamaño del Predio
Microfundio	Predios menores de 3 hectáreas
Minifundio	Predios entre 3 y 10 hectáreas
Pequeña	Predios entre 10 y 20 hectáreas
Mediana	Predios entre 20 y 200 hectáreas
Grande	Predios con una extensión mayor a 200 hectáreas

Fuente: IGAC, 2012.

De acuerdo con los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) tenidos en cuenta para el desarrollo de esta investigación, el área que representan es de 248.226.020,00 m² equivalente a 24.822,602 has de tierra. La distribución de los predios mencionados según los rangos definidos en la Tabla 10 es la siguiente:

Tabla 11. Distribución de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre)

Categoría	Tamaño del Predio	Predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias
Microfundio	Predios menores de 3 hectáreas	215
Minifundio	Predios entre 3 y 10 hectáreas	433
Pequeña	Predios entre 10 y 20 hectáreas	345
Mediana	Predios entre 20 y 200 hectáreas	290
Grande	Predios con una extensión mayor a 200 hectáreas	9
TOTAL		1292

Fuente: Cálculos del autor.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

En cuanto a la relación que guarda el tamaño de propiedad, la concentración de propietarios y hectáreas de tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) tenidos en cuenta en este estudio, la Tabla 12 describe dicho comportamiento:

Tabla 12. Distribución tamaño de propiedad, propietarios y hectáreas de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre)

Tamaño del Predio	Predios	%	Propietarios	%	Has	%
Microfundios (< 3 has)	215	16,64	139	12,82	153,172	0,62
Minifundios (3 a 10 has)	433	33,51	302	27,86	2.101,024	8,46
Pequeña Propiedad (10 a 20 has)	345	26,70	338	31,18	4.685,950	18,88
Mediana Propiedad (20 a 200 has)	290	22,45	293	27,03	14.776,395	59,53
Gran Propiedad (> 200 has)	9	0,70	12	1,11	3.106,061	12,51
TOTAL	1292	100%	1084	100%	24.822,602	100%

Fuente: Cálculos del autor.

De acuerdo con la tabla anterior, en el municipio de Ovejas (Sucre) predominan el microfundio y la pequeña propiedad, correspondiente al 33,5% y al 26,7% de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias. De igual forma, se puede observar que existe mayor número de propietarios en la pequeña propiedad y en minifundios, los cuales representan la tenencia de la tierra de 4.685,950 has y 2.101,024 has respectivamente.

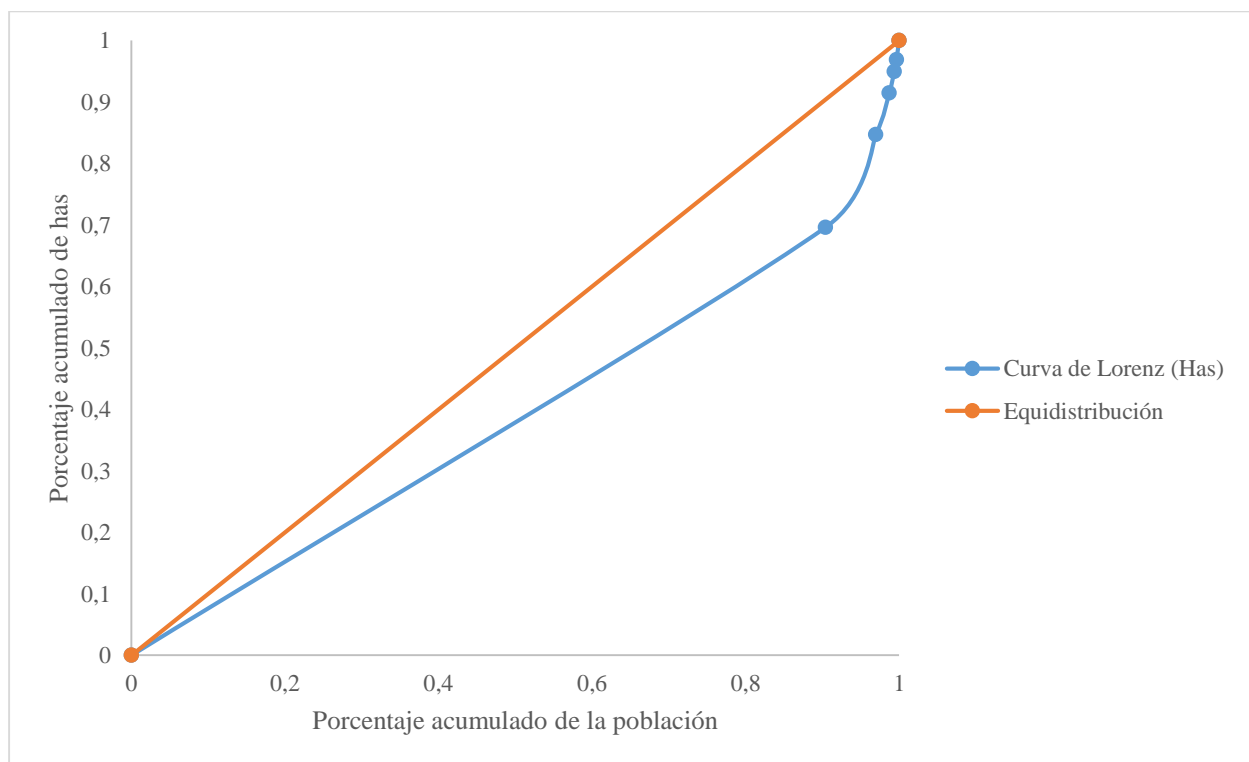
Respecto a la gran propiedad, en el municipio de Ovejas (Sucre), solo existen 9 predios en esta categoría de propiedad, equivalente al 0,70% del total de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias estudiados. Este tipo de predios está en manos de 12 propietarios, los cuales representan el 1,11% de los mismos. Así pues el área total de dicha categoría de predios es de 3.106,061 has, equivalentes al 12,51% del área total de los predios.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

9.2.2. Curva de Lorenz e índice de Gini

La estructura de la tenencia de la tierra, está representada a partir de la Curva de Lorenz, en la cual se muestra gráficamente la proporción de tenencia de la tierra y el ingreso como una función de la proporción de propietarios. En este sentido, el Grafico 2, refleja la distribución de la tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) tenidos en cuenta para la elaboración de este estudio a partir de la relación existente entre el porcentaje acumulado de hectáreas de tierra y el porcentaje acumulado de la población.

Grafico 2. Curva de Lorenz (has) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario del municipio de Ovejas (Sucre)



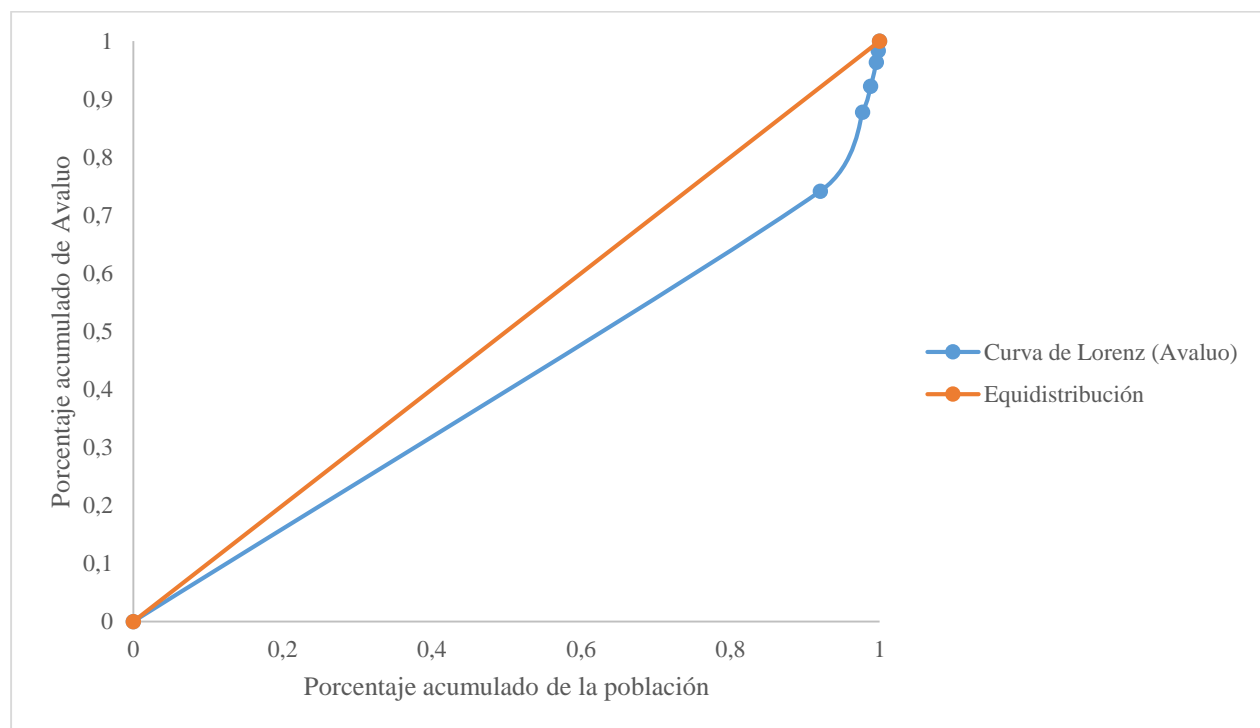
Fuente: Elaboración propia.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

De acuerdo con el grafico anterior, es evidente una baja concentración de la tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre), dicha situación puede reflejarse debido a que el índice de Gini es de 0,081.

En cuanto, a la relación existente entre el porcentaje acumulado del ingreso representado en el valor del avalúo de los predios y el porcentaje acumulado de la población, el Grafico 3, representa dicho comportamiento para el caso de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario del municipio de Ovejas (Sucre) tenidos en cuenta en esta investigación.

Grafico 3. Curva de Lorenz (avalúo) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario del municipio de Ovejas (Sucre)



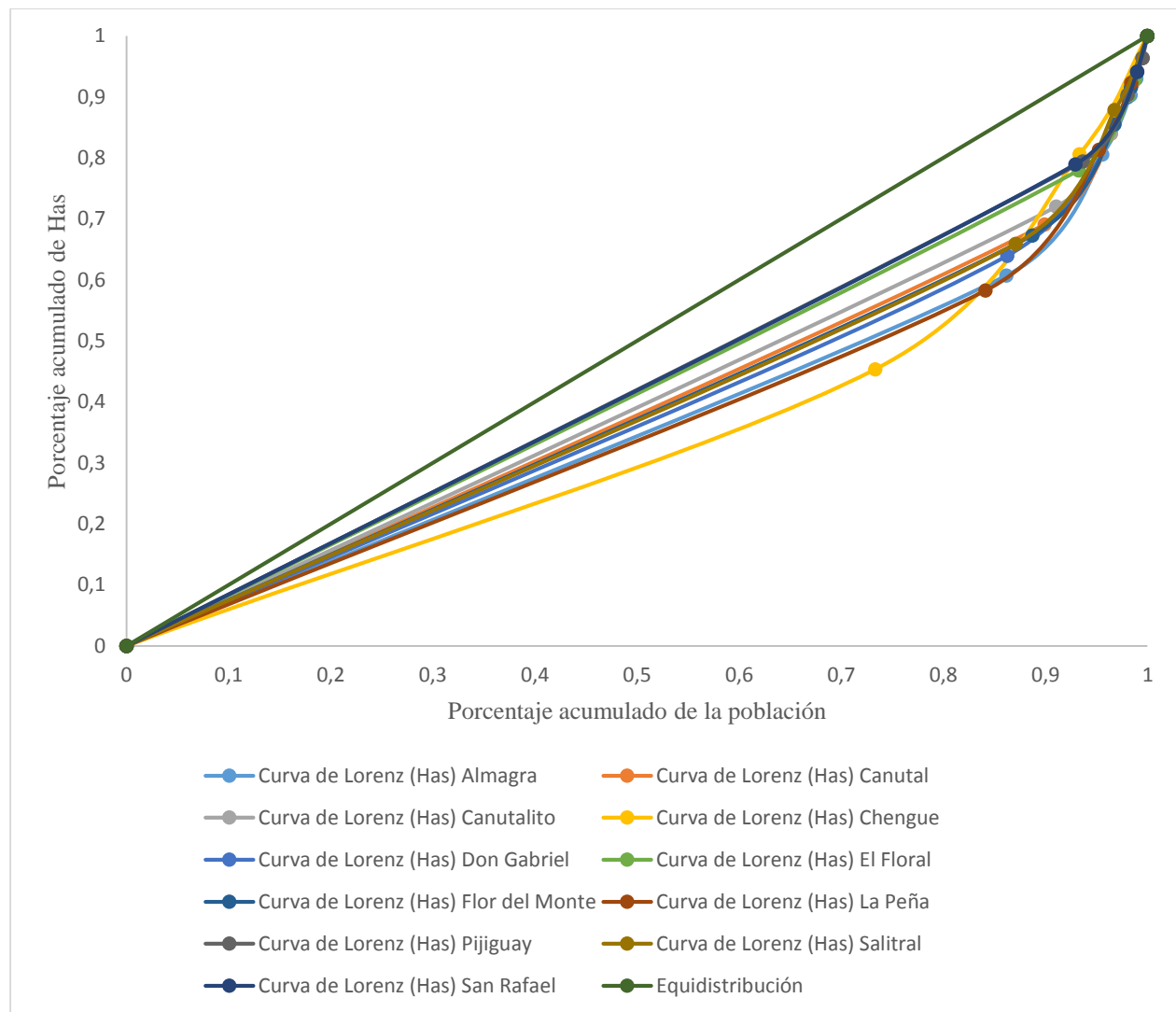
Fuente: Elaboración propia.

Respecto al grafico anterior, es evidente una baja concentración del ingreso, dicha situación puede reflejarse debido a que el índice de Gini es de 0,066.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

En cuanto al comportamiento de la distribución de la tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias de los corregimientos que conforman el municipio de Ovejas (Sucre) a partir de la relación existente entre el porcentaje acumulado de hectáreas de tierra y el porcentaje acumulado de la población, el Grafico 4, da a conocer dicho comportamiento.

Grafico 4. Curva de Lorenz (has) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).

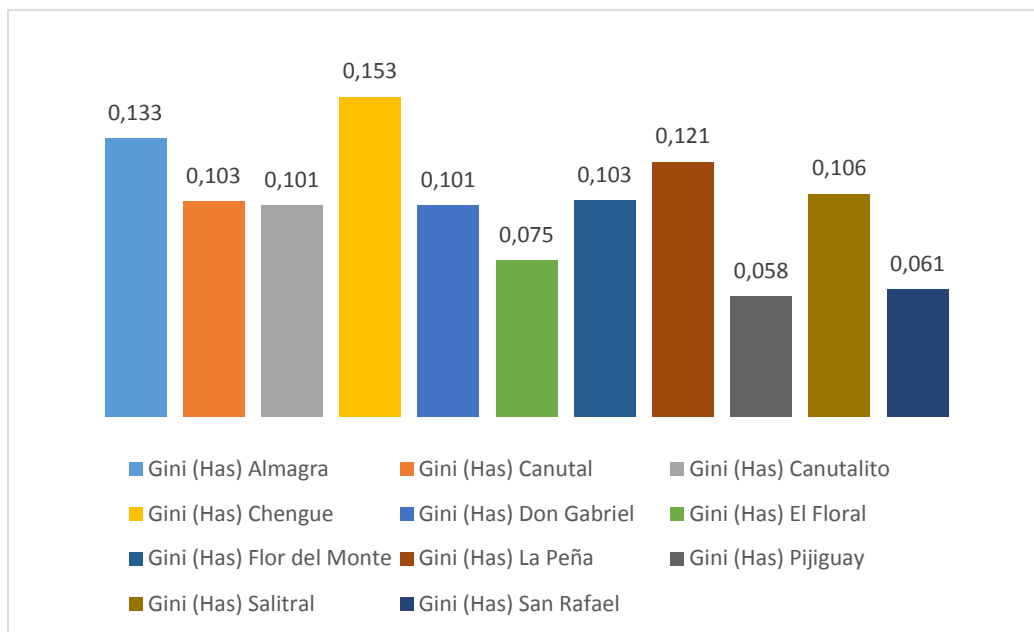


Fuente: Elaboración propia.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Según el grafico anterior, es evidente una baja concentración de la tierra; sin embargo, se puede observar que el corregimiento que tiene el mayor nivel de concentración de la tierra es Chengue (0,153), situación que puede corroborarse a partir del Grafico 5.

Grafico 5. Gini (Has) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).



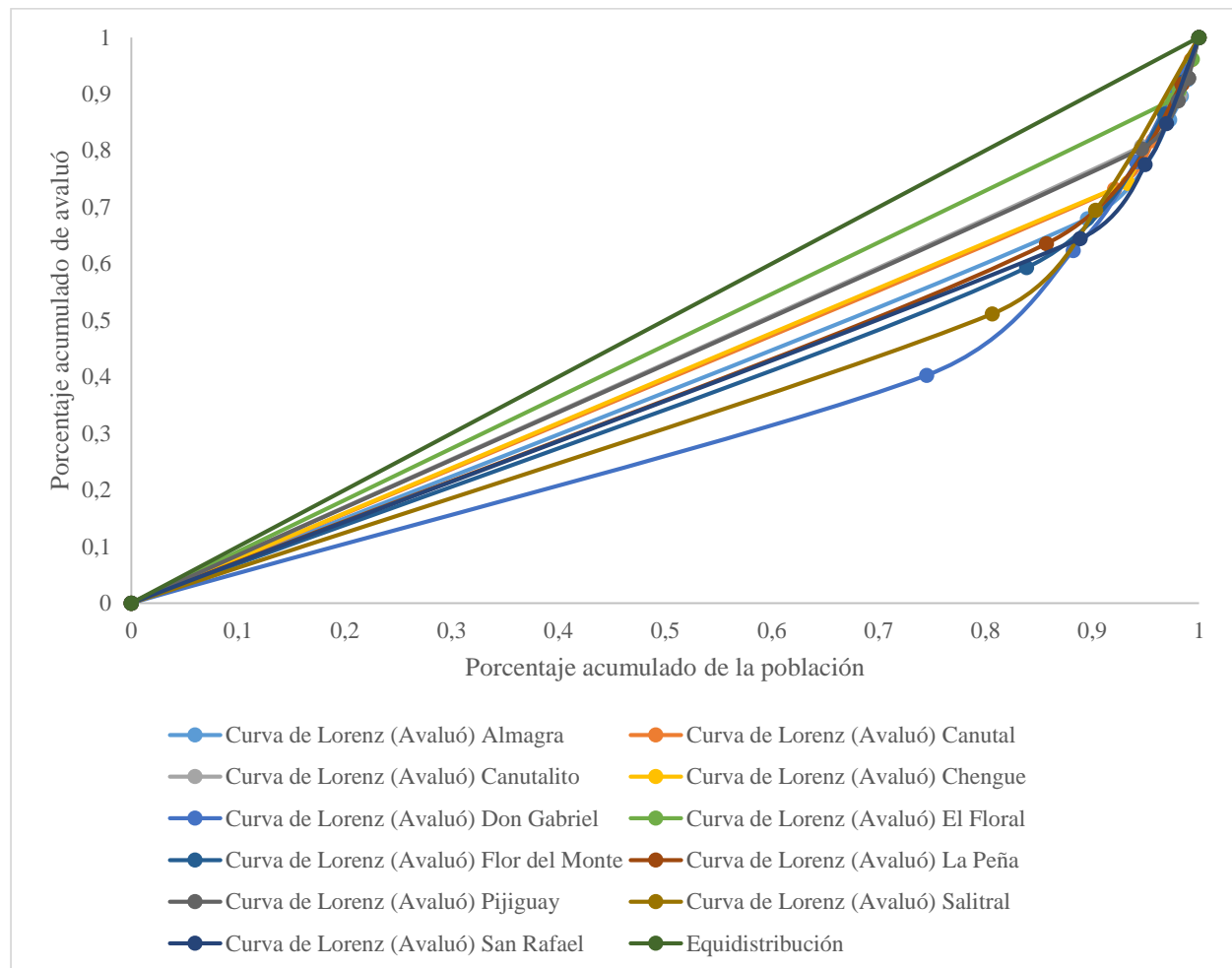
Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con el anterior Grafico, los corregimientos donde existe mayor equidad en la distribución de la tierra de los predios rurales de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario son Pijiguay (0,058), San Rafael (0,061) y El Floral (0,075).

Respecto, a la relación existente entre el porcentaje acumulado del ingreso (avaluó) y el porcentaje acumulado de la población de los corregimientos que conforman el municipio de Ovejas (Sucre), el Grafico 6, representa dicho comportamiento.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Grafico 6. Curva de Lorenz (avaluó) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).

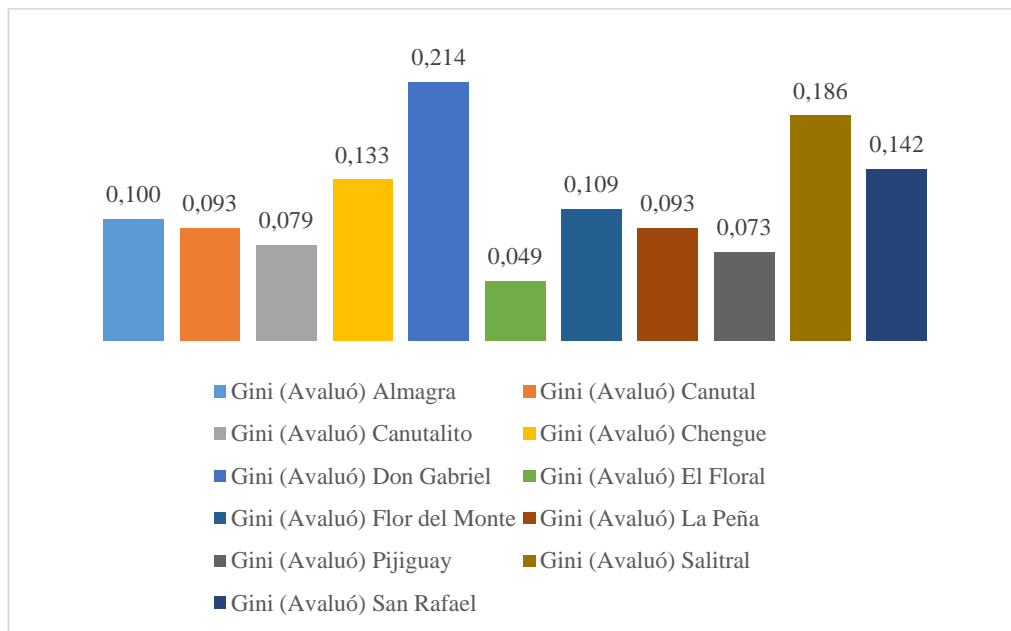


Fuente: Elaboración propia.

Según el Grafico 6, existe una baja concentración del ingreso representado en el valor del avaluó de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias asociados a los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre). Sin embargo, se puede observar que el corregimiento que tiene el mayor nivel de concentración es Don Gabriel (0,214), el comportamiento de los demás corregimientos se ilustra a continuación en el Grafico 7.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Grafico 7. Gini (Avaluó) de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre).



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con el Grafico 7, los corregimientos donde existe mayor equidad en la distribución del ingreso representado en el avaluó de los predios rurales de carácter privado de uso agropecuario de los corregimientos del municipio de Ovejas (Sucre), son El Floral (0,049), Pijiguay (0,073) y Canutalito (0,079).

9.3. Desarrollo socioeconómico de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre)

9.3.1. Características generales de la muestra

La muestra de esta investigación fue de 167 propietarios predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) según la base de datos Registro 1 y 2 del IGAC. Se seleccionó una muestra representativa de propietarios de cada uno de los tipos de predio según su tamaño representada en la siguiente tabla.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

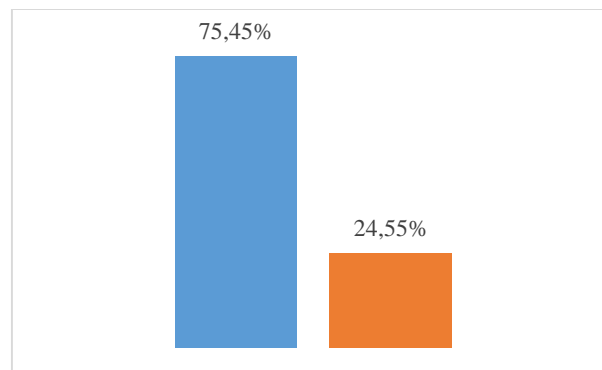
Tabla 13. Muestra por tamaño de propiedad

No	Tamaño de Propiedad	Muestra (Propietarios * ksh)
1	Grande (Predios con una extensión mayor a 200 has)	2
2	Mediana (Predios entre 20 y 200 has)	45
3	Pequeña (Predios entre 10 y 20 has)	52
4	Minifundio (Predios entre 3 y 10 has)	47
5	Microfundio (Predios menores de 3 has)	21
TOTAL		167

Fuente: Elaboración propia

Dicha muestra según el sexo, está constituida por 126 hombres equivalentes al 75,45% del total de la muestra seleccionada, mientras que el género femenino representa el 24,55% equivalente a 41 mujeres.

Grafico 8. Distribución de la muestra por sexo



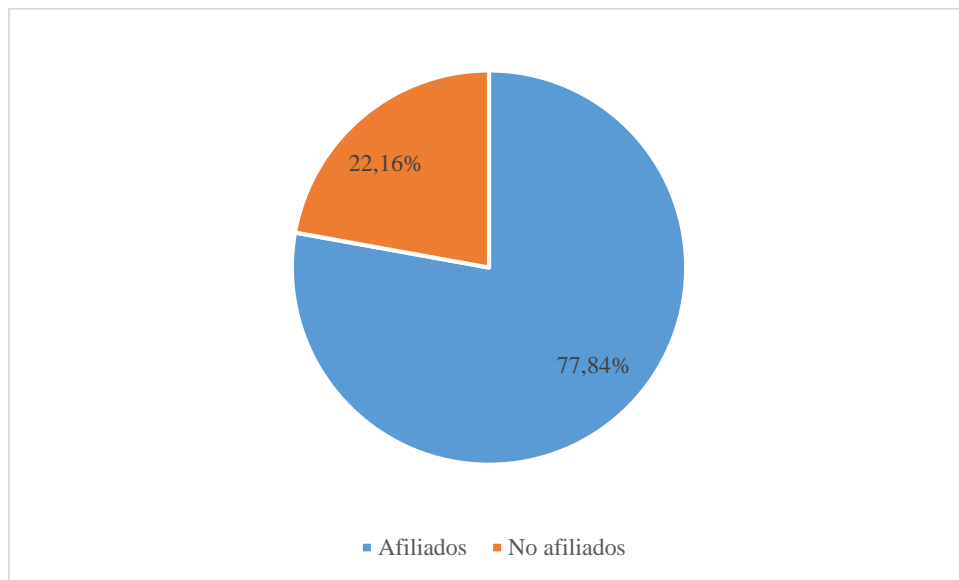
Fuente: Elaboración propia.

9.3.2. Salud y seguridad social

La cobertura del sistema de seguridad social en salud de los propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) de esta investigación, cuenta con una tasa de afiliación del 77,84% equivalente a 130 propietarios. Al analizar la composición de dicha afiliación, se evidencia que el 67,07% de los afiliados se encuentra en el régimen subsidiado, mientras que el 10,77% está afiliado al régimen contributivo.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Grafico 9. Cobertura del sistema de seguridad social en salud de los propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre)



Fuente: Elaboración propia.

Desagregando aún más la información recolectada, se logró comprobar que solo el 38,89% equivalente a 7 de los propietarios que están afiliados al régimen contributivo son cotizantes, mientras que el 61,11% restante está afiliado al régimen contributivo como beneficiarios.

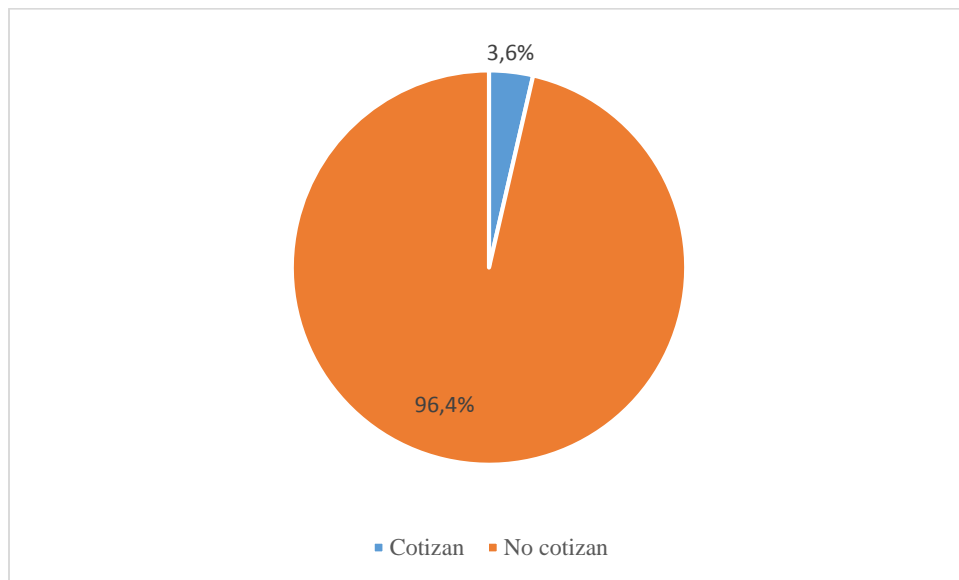
El promedio de años de afiliación de los propietarios que se encuentran adscritos al sistema de seguridad social en salud es de 8 años. Es necesario destacar que ninguno de los propietarios encuestados tiene planes complementarios de salud tales como medicina prepagada, pólizas o seguros de salud.

En cuanto al porcentaje de propietarios que actualmente están cotizando a un fondo de pensiones solo el 3,60% de estos cotiza, mientras que el 96,40% en la actualidad no está cotizando equivalente a 161 propietarios.

De esta manera el Grafico 10, ilustra gráficamente el comportamiento anteriormente descrito.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Grafico 10. Porcentaje de cotización a un fondo de pensiones de los propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre)



Fuente: Elaboración propia.

El 96,4% de los propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) asociados a esta investigación, en la actualidad no cotiza a un fondo de pensiones pues afirman que no tienen los ingresos suficientes para ello, mientras que el 3,60% está cotizando pero aun no son pensionados.

Con el ánimo de conocer el estado actual de los propietarios participantes de esta investigación, se logró determinar que el 81,44% de estos no presentó ningún problema de salud que haya implicado algún tipo de hospitalización, mientras que el 18,56% equivalente a 31 propietarios presentó episodios de enfermedad o de dolor crónico. Es necesario destacar que solo el 16,13% de ellos incurrió en gastos para tratar su enfermedad el cual en promedio asciende a \$160.000, pues el 83,87% restante afirma que los gastos para tratar sus molestias físicas fueron cubiertos por el régimen de seguridad social en salud al cual pertenecen. Para tratar la enfermedad el 32,26% de las personas que afirmó presentar algún tipo de enfermedad o dolor crónico acudió a un hospital, clínica o centro de salud, mientras que el 19,35% asistió a un médico general o

CONCENTRACION DE LA TIERRA

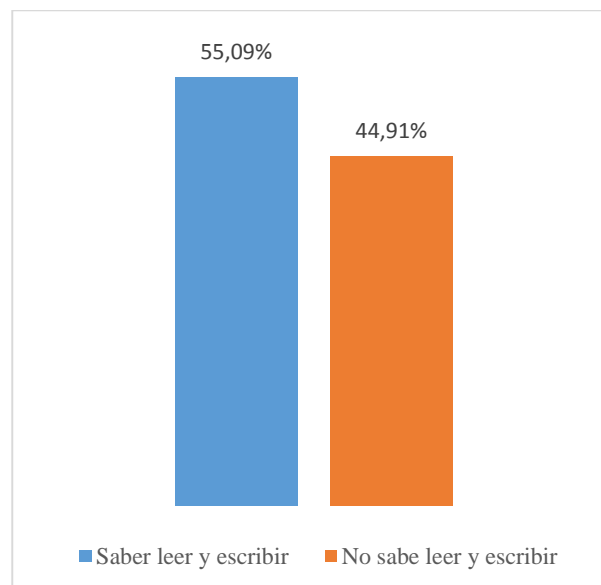
especialista, el 48,39% no acudió a ninguna de las alternativas mencionadas aduciendo que el caso de enfermedad o de dolor crónico era leve. Por los problemas de salud anteriormente mencionados las personas afectadas dejaron de ejercer sus labores en promedio durante 6 días. El 48,39% de los propietarios estudiados en esta investigación estuvo hospitalizado durante el último año debido a que presentó algún tipo de enfermedad.

Sin estar enfermos y por prevención, solo el 2,40% de los participantes de la investigación no asiste o no consulta a ningún profesional de la salud. El 97,04% restante si acude por lo menos una vez al año a un médico general, especialista en salud u odontólogo.

9.3.3. Educación

En cuanto a la tasa de analfabetismo de la muestra tenida en cuenta para el desarrollo de esta investigación esta asciende a 55,09%, queriendo decir con ello que solo el 44,91% de los participantes de la investigación manifiesta saber leer y escribir.

Grafico 11. Porcentaje de propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) que sabe leer y escribir



Fuente: Elaboración Propia

CONCENTRACION DE LA TIERRA

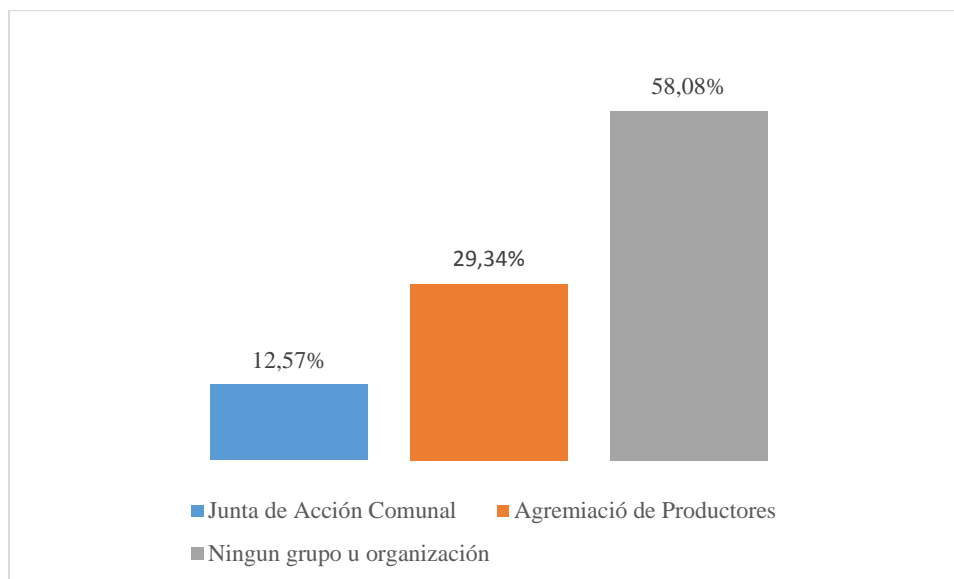
Del total de las personas encuestadas el 99,04% no estudia actualmente, debido a que el 47,90% de los participantes no quiere estudiar más, el 37,22% no tiene dinero para ello, el 8,98% debe encargarse de labores domésticas y el 4,79% necesita trabajar.

Respecto al nivel educativo alcanzado por los propietarios participantes, el 55,69% manifiesta haber culminado la Básica Primaria, mientras que el 19,16% la Básica Secundaria, lamentablemente el 33,53% no logro asistir ni culminar ningún nivel educativo. La edad promedio en la cual terminaron la Básica Primaria los propietarios encuestados fue de 12 años, mientras que el promedio de la Básica Secundaria fue de 18 años.

9.3.4. Capital Social

En lo que concierne al capital social, el 12,57% de los propietarios participantes de esta investigación manifiesta pertenecer a una Junta de Acción Comunal, el 29,34% a una agremiación de productores, mientras que el 58,08% no participa en ningún grupo u organización.

Grafico 12. Porcentaje de propietarios de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre) pertenecientes a un grupo u organización social



Fuente: Elaboración propia.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

En cuanto al porcentaje de participantes en una Junta de Acción Comunal, equivalente a 21 propietarios de los predios rurales estudiados, el 71,43% asiste regularmente a las reuniones, dedicando habitualmente 7 horas al mes en promedio en la participación de reuniones o eventos referentes a este tipo de organización y participando en los procesos de tomas de decisiones; sin embargo, solo un participante es líder de una Junta de Acción Comunal.

En lo referente al porcentaje de propietarios de predios rurales dedicados a actividades agropecuarios pertenecientes a una agremiación de productores, este está constituido por un total de 49 propietarios, de los cuales el 90% asiste regularmente a las reuniones, dedicando habitualmente 8 horas al mes en promedio en la participación de reuniones o eventos referentes a este tipo de organización y participando en los procesos de tomas de decisiones; no obstante, ninguna de los propietarios encuestados es líder de alguna agremiación de productores.

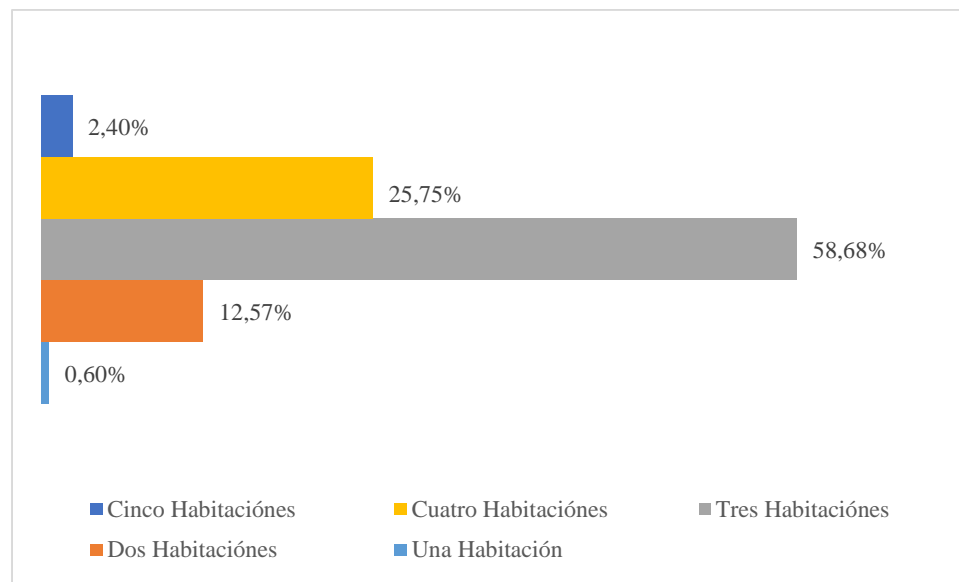
9.3.5. Vivienda y hogar

Al estudiar las características de la vivienda u hogar actual de los propietarios de predios rurales de carácter privado participantes en esta investigación, el material predominante de los suelos de las viviendas está representado en tierra o arena en un 94,01%, mientras que en cemento o gravilla un 5,99%. Respecto al material predominante de las paredes exteriores de las viviendas, este está representando en un 59,28% en bahareque y en un 40,72% en bloque, ladrillo o piedra. Respecto a los servicios públicos o comunales con los que cuentan las viviendas de los propietarios participantes de esta investigación, el 95,81% cuenta con energía eléctrica y con el servicio de acueducto el 43,11%. Referente a la forma en la cual eliminan las basuras los propietarios estudiados, el 67,07% la queman, el 20,96% la tiran al patio, lote o baldío y el 10,78% la entierran. Según los encuestados en los dos últimos años las viviendas en las cuales residen no sufrieron ningún tipo de afectación asociada a inundaciones, avalanchas, derrumbes, deslizamientos, desbordamientos, crecientes, hundimiento del terreno, temblor o terremoto.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

En cuanto al número de cuartos o habitaciones incluyendo sala y comedor que tienen las viviendas de los propietarios participantes, a continuación en el Grafico 13, se da a conocer dicho comportamiento.

Grafico 13. Número de cuartos o habitaciones incluyendo sala y comedor de las viviendas que poseen los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre)



Fuente: Elaboración propia.

En relación con los propietarios cuyas viviendas tienen tres habitaciones, el 15,31% duerme en una habitación y el 84,69% restante duerme en dos habitaciones. En las casas cuyas viviendas poseen cuatro habitaciones, el 60,47% de los propietarios duerme en dos habitaciones, mientras que 39,53% duerme en tres habitaciones.

Concerniente al tipo de servicio sanitario con los que cuentan las viviendas u hogares de los propietarios del estudio, el 60,48% no tiene servicio sanitario, mientras que el 38,92% tiene el inodoro conectado a un pozo séptico y solamente el 0,60% manifiesta tener el inodoro conectado al alcantarillado. Cabe destacar, que tanto en el caso de los propietarios cuyas viviendas tiene el

CONCENTRACION DE LA TIERRA

inodoro conectado a un pozo séptico y al alcantarillado, el uso es exclusivo de las personas que conforman su hogar.

Al referirse al agua que utilizan los propietarios encuestados para beber y preparar sus alimentos el 73,65% la obtiene de un aguatero o persona que tiene por oficio transportar o vender agua, un 8,98% de un acueducto comunal o veredal, el mismo porcentaje de participantes manifiesta obtenerla de un pozo con bomba, el 2,40% de un pozo sin bomba o jagüey, el 0,60% de agua lluvia y tan solo el 5,99% manifiesta obtenerla del acueducto público.

Con respecto al sitio donde los propietarios de este estudio preparan sus alimentos el 96,80% los preparan en un patio, corredor, enramada o al aire libre, mientras que el 1,20% preparan sus alimentos en un cuarto o habitación adecuada solamente para cocinar. La principal fuente o combustible utilizada para cocinar o preparar los alimentos es la leña, madera o carbón de leña con un porcentaje de uso de 96,80% mientras que el otro combustible utilizado es el gas propano.

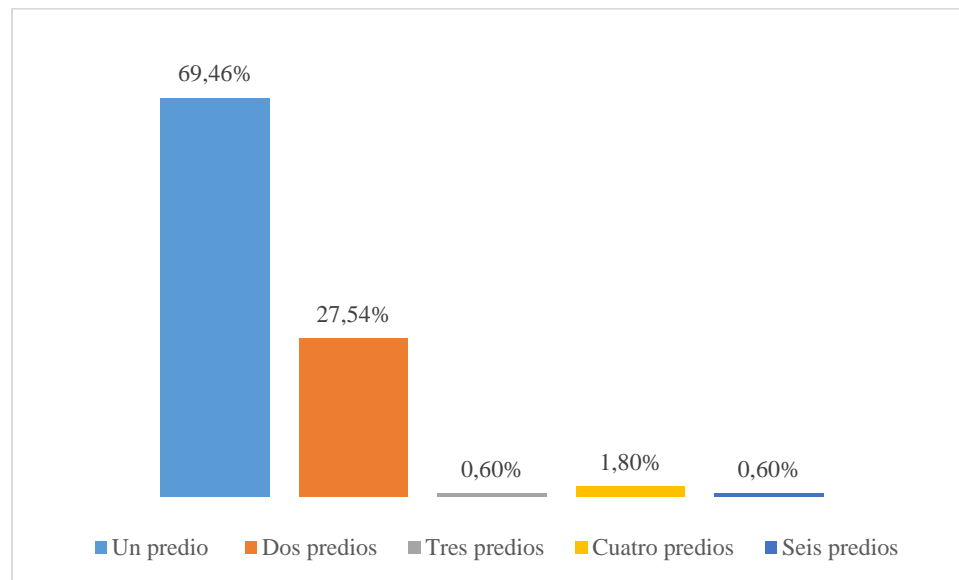
Al tratar de comprender el comportamiento de los subsidios de vivienda para comprar o mejorar las viviendas de los propietarios asociados con esta investigación, el 77,25% no solicitó ningún tipo de subsidio durante el último año, mientras que el 19,16% realizó la solicitud de subsidio pero no les fue otorgado, así pues, tan solo el 3,59% recibió subsidio para mejorar su vivienda durante el último año.

9.3.6. Tenencia de tierra

El número de hectáreas de los propietarios encuestados en esta investigación fue de 3314,832 has, equivalente al 13,15% del total de hectáreas en manos de los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias del municipio de Ovejas (Sucre). Referente a la tenencia de la tierra, el Grafico 14 da a conocer, el porcentaje de predios que están en manos de los propietarios participantes.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Grafico 14. Porcentaje de predios que poseen los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre)



Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la forma en la cual adquirieron el predio los participantes de la investigación el 45,51% lo obtuvieron mediante Programas Especiales de Adjudicación de tierras, 40,72% mediante compraventa, 8,98% por posesión, 2,40% mediante herencia, 1,80% a través de programas de Reforma Agraria y el 0,50% ocupó un terreno baldío. En relación con los propietarios que adquirieron sus predios mediante compraventa, el 69,12% lo adquirió mediante un conocido, 16,18% a través de un amigo, 13,24% mediante el Estado y 1,47% por medio de la venta de un vecino. El 87,43% de los propietarios participantes de esta investigación tienen escritura pública de sus predios y registrada ante la Oficina de Instrumentos Públicos, mientras que el 12,57% restante tiene una Resolución del INCODER que lo avala como propietario del predio, sin embargo, aún no ha sido registrada en la Oficina de Instrumentos Públicos. La principal razón por la cual aún no han registrado sus predios se debe a que carecen de información acerca de los trámites requeridos para realizar dicho trámite. Referente al pago del impuesto predial, el 84,43% nunca ha

CONCENTRACION DE LA TIERRA

pagado dicho impuesto, 0,60% ha pagado hasta el año 2013, 10,78% hasta el año 2015 y el 4,79% restante hasta el año 2016.

9.3.7. Inversiones en la finca

El porcentaje de inversión en la finca durante el último año es relativamente bajo pues solamente el 17,96% de los participantes de esta investigación realizó inversiones. De aquellos participantes que realizaron inversiones en sus fincas o predios, el 13,33% invirtió en conservación de suelos y reservas de agua, mientras que el 86,67% invirtió en sus viviendas. Respecto a la asistencia técnica recibida a aquellos propietarios que realizaron inversiones en sus fincas o predios solo el 3,33% recibió asistencia técnica por parte del Estado, mientras que el 96,67% no recibió ningún tipo de asesoría para llevar de manera efectiva y optima su inversión.

De igual manera, durante el último año el 16,17% del total de participantes de este estudio, solicito un crédito para poder invertir en su finca o predio; sin embargo, tan solo el 14,81% de ellos pudo acceder a un crédito, mientras que al 85,19% restante no les fue aprobada su solicitud. Del total de personas que invirtieron en el último año en sus fincas o predios el 96,67% considera que las inversiones realizadas no son suficientes; el 90,00% considera que no pudieron invertir más en sus fincas o predios debido a la falta de recursos mientras que el 10% restante no invirtió más debido a las dificultades existentes para acceder a créditos.

9.3.8. Conflictos de tierra

Actualmente los conflictos por la tierra generados en los predios de los propietarios objeto de esta investigación, se presentan en tan solo el 5,39% de estos. Del mencionado porcentaje, el 22,22% tiene conflictos con los títulos de propiedad, mientras que el 77,78% restante están recibiendo presiones para que abandonen sus predios. Las mencionadas problemáticas casualmente la tienen con el Estado, para resolver dicha problemática el 88,89% a tratado de resolverla por sus propios medios, el porcentaje restante a utilizado los servicios de un mediador.

9.4. Recomendaciones para el diseño de políticas públicas, en la perspectiva de mejorar los indicadores de desarrollo social y productivo del municipio de Ovejas (Sucre)

Con el ánimo de contribuir al diseño de políticas públicas encaminadas al mejoramiento de los indicadores de desarrollo social y productivo del municipio de Ovejas (Sucre) abordados en esta investigación, el Gobierno local, departamental y nacional debe aunar esfuerzos financieros, físicos y humanos en pro del mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores rurales de este municipio, representados en esta investigación mediante los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias.

De acuerdo con los resultados obtenidos detallados en el apartado anterior, aún es necesario aumentar la cobertura y gestionar el acceso al Sistema General Seguridad Social en Salud (SGSSS), para ello y debido al trabajo de campo realizado a lo largo de este estudio, es necesaria la presencia de funcionarios adscritos al Sistema de Salud en las zonas rurales con la finalidad de adelantar un diagnóstico pertinente sobre el número real de personas que están afiliadas a dicho sistema, y concretar acciones pertinentes que garanticen el acceso a este derecho a todos los habitantes de las zonas rurales.

De igual forma, se deben centrar esfuerzos en poner a disposición de los pobladores rurales campañas de sensibilización donde se les permita poner a disposición las ventajas que puede acarrear dejar parte de sus ingresos o ahorros para cotizar a un fondo de pensiones, pues es evidente el alto grado de desconocimiento sobre las ventajas a las cuales pueden acceder y garantizar así una vejez más digna y llevadera.

Del mismo modo, se debe gestionar y llevar a cabo brigadas de salud donde se les haga seguimiento constante a los pobladores rurales, pues dado a las difíciles vías de acceso en el municipio, muchas veces los pobladores no tienen los recursos ni los medios necesarios para ir de

CONCENTRACION DE LA TIERRA

manera periódica donde un profesional de la salud que les permita garantizar un mejor estado de salud y por ende de calidad de vida.

En cuanto a la educación, es latente el alto grado de analfabetismo de la población rural adulta, sin embargo, es evidente en muchos de ellos la voluntad de acceder a la educación, por ello, se hace necesaria la adecuación y fácil acceso a la educación de aquellos individuos que tienen aún la disposición de formarse académicamente. Para ello, se puede hacer un esfuerzo de manera conjunta con el Ministerio de Educación Nacional, la Secretaria de Educación Departamental y la Secretaria de Educación Municipal, con el ánimo de poner a disposición de esta población adulta docentes que hagan presencia en las veredas y caseríos del municipio y que se encarguen de elevar su formación académica.

Además de los anteriormente descrito, se requiere la presencia de entidades públicas como el SENA en la zona rural del municipio, donde ponga a disposición programas de formación a aquellos propietarios que quieren potencializar aún más la producción en sus predios a través del aprendizaje de nuevas habilidades y conocimientos que pueden ser aplicados en las actividades agropecuarias que realizan.

Referente al empleo rural de los pobladores rurales, es evidente la falta de empleos en los cuales estos puedan desempeñarse, es por ello que se les debe dotar de mecanismos y herramientas que les permitan garantizar la explotación adecuada y productiva de sus predios. El municipio de Ovejas (Sucre) se caracteriza por la producción de cultivos de tabaco, ñame y yuca; sin embargo, dado a que no hay una cadena de producción y comercialización realmente establecida muchas veces los recursos financieros a los que acceden los propietarios o productores de estos productos son limitados y en la mayoría de los casos impuestos por las personas que comercializan su producción. Por ende, a los campesinos de la zona rural, se les debe garantizar canales de comercialización que les garanticen una ganancia real por su producción.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Respecto al ahorro, el Gobierno local, departamental, y nacional debe gestionar campañas de sensibilización donde se den a conocer a los pobladores rurales las ventajas de ahorrar, en cómo y en qué invertir sus recursos con el fin de que estos puedan lograr independencia financiera y así garantizar no una mejor calidad de vida actual sino además de ello una vejez más prospera y llevadera.

En lo que concierne al capital social, el Gobierno local, debe velar en hacerles saber a los habitantes de la zona rural del municipio, la importancia de pertenecer a un grupo u organización donde puedan ser escuchados e influyentes en las decisiones que pueden encaminar a brindarles mejores condiciones de vida y defender sus derechos. En este punto, se hace necesario que se den a conocer los diferentes grupos u organizaciones en las cuales pueden ser partícipes en el municipio y cuáles son las ventajas existentes en participar en estas y como desde su rol pueden influir en la toma de decisiones que velen por los intereses de la comunidad a la cual pertenecen.

Referente a las condiciones de las viviendas u hogares ubicados en la zona rural del municipio, se ha de hacer un diagnóstico generalizado donde se permita conocer el estado real de las condiciones de las viviendas, se gestionen y garantice la inversión de los recursos financieros necesarios que permitan el mejoramiento de las viviendas existente y en muchos casos la construcción de nuevas, Del mismo modo, se hace necesaria la inversión en acueductos en veredas y corregimientos que garanticen la disposición de agua que permita el acceso de agua potable a la población rural.

En relación a la forma en la cual se deben eliminar las basuras en la zona rural, se hace necesaria la gestión de recursos que permitan hacer campañas de sensibilización donde se les dé a conocer a los pobladores rurales la manera más adecuada en la cual pueden eliminar los desechos que producen sin que estos atenten contra el medio ambiente, al igual que orientarlos en la manera

CONCENTRACION DE LA TIERRA

en la cual deben desechar sus necesidades fisiológicas y los combustibles que utilizan para la preparación de sus alimentos.

En cuanto a la tenencia de la tierra, el IGAC debería realizar de manera conjunta con el Gobierno local, departamental y nacional, campañas de actualización catastral y predial de los predios rurales, poner en conocimiento de los habitantes rurales los requerimientos o trámites necesarios para que estos pueden realizar para legalizar sus predios. De igual manera, se deben disponer de campañas de sensibilización donde se den a conocer a los propietarios de predios la importancia de pagar el impuesto predial y la forma en la cual los recursos recaudados por el pago de sus impuestos pueden ser retribuidos en inversiones sociales.

Finalmente con relación a las inversiones en las fincas o predios, se debe garantizar el fácil acceso a créditos a los pobladores rurales, así como poner a disposición de ellos las diferentes entidades del Estado a las cuales pueden acudir para recibir asistencia técnica con el ánimo de realizar inversiones adecuadas y optimas en sus predios.

9.5. Análisis e implicaciones de los resultados

Con el desarrollo de esta investigación en el departamento de Sucre y específicamente en el municipio de Ovejas (Sucre), se contribuye a dar respuesta a uno de los requerimientos de la actividad número uno del núcleo problema “Inclusión de Comunidades Vulnerables”, en el marco del proyecto de Formación de Alto Nivel, financiado por el Fondo de Ciencia y Tecnología del Sistema General de Regalías, cuya pertinencia fue establecida a través de un diagnóstico realizado desde el núcleo, a partir de la consulta de fuentes secundarias y recomendaciones del Plan Estratégico Departamental de Ciencia Tecnología e Innovación – PEDCTI del departamento de Sucre.

Mediante los resultados evidenciados en esta investigación se espera que estos sean propicios para el diseño y ejecución de políticas públicas direccionadas al mejoramiento y

CONCENTRACION DE LA TIERRA

desarrollo social, económico, cultural y ambiental de los pobladores rurales. No hay dudas en afirmar que esta investigación contribuye grandemente a responder a una necesidad sentida de las poblaciones más vulnerables representadas en los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias, pues a pesar que es evidente un bajo índice de concentración de la tierra e ingresos aún persisten bajos niveles de indicadores socioeconómicos que determinan necesidades latentes en la población rural.

En consecuencia, esta investigación pretendió determinar los niveles de concentración de la tierra y establecer factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre). Se abordó este tipo de población debido que la actividad agropecuaria es la actividad económica principal en el municipio; sin embargo, son pocos los estudios que dan a conocer el comportamiento real del Sector, y además de ello por representar el 93,50% del total de los predios rurales del municipio.

En este punto, es necesario considerar que se ha logrado demostrar que a pesar que existe un alto porcentaje de distribución equitativa de la tierra entre los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias, aún faltan acciones por parte de los entes estatales encargados de garantizar las condiciones mínimas para que los pobladores rurales puedan llevar una calidad de vida digna y garantizar el desarrollo sostenible de las zonas rurales.

10. CONCLUSIONES

Los índices de concentración de la tierra e ingreso de los propietarios de predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre), presentan un bajo índice de concentración; sin embargo, son latentes bajos niveles de desarrollo socioeconómico representados en indicadores asociados a salud y seguridad social, educación, capital social, vivienda y hogar, tenencia de tierra, inversiones en la finca o predios y conflictos de la tierra.

De acuerdo con lo anteriormente descrito, la baja concentración de la tierra no garantiza que las necesidades socioeconómicas de los pobladores rurales estén totalmente satisfechas, pues según el comportamiento de los indicadores socioeconómicos calculados en esta investigación, persisten altos índices de necesidades sin satisfacer.

El dinamismo que tuvo esta investigación, su pertinencia y relevancia logró alcanzar el objetivo general de la misma, pues se permitió determinar los niveles de concentración de la tierra de los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias y una serie de factores socioeconómicos asociados a dichos predios, apuntando a la descripción del comportamiento real de la zona rural del municipio.

No hay dudas, que los resultados de esta investigación serán un referente fundamental para abordar este tipo de investigación en los demás municipios que conforman el departamento de Sucre y la Región Caribe donde la actividad agropecuaria es la actividad económica predominante, y de esta formar formular políticas públicas que vayan encaminadas a mejorar no solo la dinámica del Sector sino además de ello apuntar a acciones que vayan direccionadas al mejoramiento y desarrollo sostenible de la población rural.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

BIBLIOGRAFIA

Aguilera, M. (2013). *Montes de María: Una subregión de economía campesina y empresarial.*

Banco de la República. Centro de Estudios Económicos Regionales, 195. ISSN: 1692-3715. Recuperado de: <http://www.banrep.gov.co/es/dtser-195>

Anseeuw, W.; Alden, L.; Cotula, L. y Taylor, M. (2011). *Los derechos a la tierra y la fiebre por ella.* Hallazgos del Proyecto de Investigación Global Presiones Comerciales sobre la Tierra.

Recuperado de:
http://www.landcoalition.org/sites/default/files/documents/resources/ILC%20GSR%20report_spanish_web_final.pdf

Atkinson, A. (1970). *On the measurement of inequality.* Journal of Economic Theory, 2, 244-263.

Banco Mundial (2016). *Anual Report 2016.* Recuperado de:
<http://www.bancomundial.org/es/about/annual-report>

Balsa, J. (2002). *La concentración de la agricultura entre 1937 y 1988: El Corn Belt y la pampa maicera argentina.* Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani. Recuperado de:
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0524-97672002000100004

Basualdo, E. y Khavisse, M. (2004). *La gran propiedad rural en la Provincia de Buenos Aires.* Recuperado de:
http://legacy.flacso.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/Basualdo_Khavisse_La.gran.propiedad.rural.en.la.prov.de.Buenos.Aries%5B224%5D.pdf

Bolaños, F. (2014). *Diagnóstico de la gestión y planificación actual de las tierras y la sostenibilidad alimentaria en Colombia.* Recuperado de:

CONCENTRACION DE LA TIERRA

http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/11045/1/Investigaci%C3%B3n_Francia_y%20Bola%C3%B1os_.pdf

Burneo, Z. (2011). *El proceso de concentración de la tierra en el Perú*. Coalición Internacional para el Acceso a Tierra. Recuperado de: <http://www.landcoalition.org/sites/default/files/documents/resources/Peru%20ESP%20WEB%2020.06.11.pdf>

Eduardo M. Basualdo y Miguel Khavisse (1994). *La Gran Propiedad Rural en la Provincia de Buenos Aires*. Desarrollo Económico 34 (134).

Bebbington, A. (2001). *Development: Rural Development Strategies. International*. Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 3578-3583.

Berry, A. (2002). *¿Colombia encontró por fin una reforma agraria que funcione?* Economía Institucional, 4(6), primer semestre, 2002. Universidad Externado de Colombia, Bogotá. Recuperado de: <https://www.economiainstitucional.com/pdf/No6/aberry6.pdf>

Buccioni, R. (2012). *Estimación del coeficiente de Gini a partir de la curva estimada de Lorenz*. Universidad Tecnológica Metropolitana. Santiago de Chile. Recuperado de: http://rches.blogutem.cl/files/2013/07/art03_vol5.pdf

Bustamante, J. (2004). *Concentración de la propiedad rural y el conflicto violento en Colombia, un análisis espacial*. Recuperado de: http://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/1099/Co_So_Junio_2006_Bustamante.pdf;jsessionid=90D168213499F1023668204F9FF04617?sequence=2

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- Canchari, A. (2015). *Los nuevos latifundios del Siglo XXI*. La Calle. Recuperado de:
<http://www.lacalle.com.pe/anterior/index.php/ultimas-noticias/7214-los-nuevos-latifundios-del-siglo-xxi>
- Cárdenas, E. (2011). *Polarización y conflicto social*. Revista de economía internacional. 13 (24)
ISSN 0124-5996. Recuperado de:
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962011000100008#1
- Cárdenas, J. y Vallejo, L. (2016). *Agricultura y desarrollo rural en Colombia 2011-2013: una aproximación*. Apuntes del CENES. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Recuperado de: <http://revistas.uptc.edu.co/index.php/cenes/article/view/4411>
- Castaño, L. (1999). *La distribución de la tierra rural en Colombia y su relación con el crecimiento y la violencia 1985 y 1996*. (Tesis de Maestría). Facultad de Economía. Universidad de los Andes. Bogotá D.C.
- Castillo, O. (2008). *Paradigmas y conceptos de Desarrollo Rural*. Departamento de Desarrollo Rural y Regional. Universidad Javeriana. Recuperado de:
<https://mundoroto.files.wordpress.com/2011/05/paradigmas-y-conceptos-de-desarrollo-rural.pdf>
- CAYAPA (2006). *Desarrollo rural sustentable y empresas asociativas en Venezuela*. CAYAPA - Revista Venezolana de Economía Social. 6 (12), 339-341.
- Censo Nacional Agropecuario (CNA). (2015). Uso, cobertura y tenencia del suelo. Resultados entrega 1. Tomado de <http://www.dane.gov.co/index.php/Censo-Nacional-Agropecuario-2014>

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- CEPAL (2016). *La matriz de la desigualdad social en América Latina*. I Reunión de la Mesa Directiva de la Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de América Latina y el Caribe. Recuperado de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40668/4/S1600946_es.pdf
- Cernea, M. (1985) *Putting People First – Sociological Variables in Rural Development*, A World Bank Publication, Oxford University Press: Nueva York.
- CIDA (1966). *Tenencia de la tierra y desarrollo socioeconómico del Sector Agrícola en Colombia*. Unión Panamericana. OEA. Washington D.C.
- CGN (2005). *Gestión y resultados de la reforma agraria en Colombia*. Recuperado de: <http://memoriaydignidad.zettaingenieria.com.co/memoriaydignidad/index.php/site-administrator-2/tierra-y-territorio/108-documentos-relacionados/otros/618-gestion-y-resultados-de-la-reforma-agraria-en-colombia-9-de-junio-de-2005>
- CLACSO (2016). *Nuevas diferencias: Desigualdades persistentes en América Latina y El Caribe*. Colección Estudios sobre las Desigualdades. ISB 978-987-722-233-3. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20170425052705/NuevasDiferencias.pdf>
- CNMH (2013). *La política de reforma agraria y tierras en Colombia*. Imprenta Nacional de Colombia, Bogotá D.C.
- CNMH (2016). *Tierras y conflictos rurales. Historia, políticas agrarias y protagonistas*. Bogotá D.C.
- Coronado, S. (2010). *Tierra, autonomía y dignidad conflictos territoriales de los pueblos indígenas de la Sierra Nevada de Santa Marta*. (Tesis de Maestría). Facultad de Estudios Ambientales y Rurales. Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado de: <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/eambientales/tesis31.pdf>
- Correa, E. (2002). *El Sector rural en Colombia y su crisis actual*. Cuadernos de Desarrollo Rural, 48. Recuperado: http://www.javeriana.edu.co/ier/recursos_user/documentos/revista51/SCANNER/CDR%2048/art%EDculo002.pdf

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- D'Amico, M. (2015). *La definición de la desigualdad en las agendas recientes de los organismos internacionales para América Latina*. Revista colombiana de sociología. DOI: <https://doi.org/10.15446/rcs.v39n1.56348>
- Dagum, C. (2001). *Desigualdad del rédito y bienestar social, descomposición, distancia direccional y distancia métrica entre distribuciones*. Estudios de Economía Aplicada, 17, 5-52.
- Dalton, H. (1920). *The measurement of the inequality of incomes*. Economic Journal, 30, 348-361.
- Deininger, K. (2004). *Políticas territoriales para el crecimiento y la reducción de la pobreza: Temas clave y desafíos futuros*. Foro Especial Interregional de las Naciones Unidas, FIG y PC IDEA, Desarrollo de Políticas de Información Territorial en las Américas, Aguascalientes-México.
- Deininger, K. y Lavandenz, I. (2004). *Colombia: Política agraria en transición*. Recuperado de: <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/524511468018559480/Colombia-politica-agraria-en-transicion>
- Díaz, A. (2006). *La reforma agraria en Colombia, Venezuela y Brasil. Nuestra Costa Caribe y el problema agrario*, Bogotá: Apolinar Díaz-Callejas.
- Echeverri, R. (1999) *Empleo e ingreso rurales no agrícolas en Colombia*. Documento presentado en el Seminario Latinoamericano sobre desarrollo del empleo rural no agrícola, septiembre, BID-FAOCEPAL RIMISP.
- Fals, O. (2002). *Retorno a la tierra. Historia doble de la Costa*, segunda edición, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Banco de la República, El Áncora Editores.
- Fajardo, D. (2001). *La tierra y el poder político; la reforma agraria y la reforma rural en Colombia*. Recuperado de; <http://www.fao.org/docrep/004/y3568t/y3568t02.htm>
- Fajardo, D. (2002). *Para sembrar la paz hay que aflojar la tierra*. Bogotá D.C. Universidad Nacional.
- García, A. (1973). *Atraso y dependencia en América Latina. Hacia una Teoría Latinoamericana del Desarrollo*. El Ateneo. Buenos Aires.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

García, A. (1978) *La Estructura del Atraso en América Latina*, 3ª Edición El Ateneo: Buenos Aires.

García, A. (1981). *Naturaleza y límites de la modernización capitalista de la agricultura*. F.C.E., México.

Gastwirth, J. (1971). *A general definition of the Lorenz curve*. *Econometrika*, 39, 1037-1039.

Gaviria, C. y Muñoz, J. (2007). *Desplazamiento forzado y propiedad de la tierra en Antioquia, 1996-2004*. Recuperado de:
<http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/lecturasdeeconomia/article/view/2599/18204>

Gini, C. (1912). *Variabilità e Mutabilità: Contributo allo studio delle distribuzioni e relazioni statistiche*. Studi Economico-Giuridici dell'Università di Cagliari, 3, 1- 158.

GMH (2010). *La tierra en disputa: Memorias del despojo y resistencias campesinas en la Costa Caribe 1960-2010*. Informe del Grupo de Memoria Histórica de la Comisión Nacional de Reparación y Conciliación. Fundación Semana. Editorial Taurus. ISBN: 978-958-???-???-6.

Gómez, B. (2011). *La tenencia de la tierra y la reforma agraria en Colombia*. Universidad Libre de Colombia, 63-83. Recuperado de: <http://www.unilibre.edu.co/verbaiuris/25/la-tenencia-de-la-tierra-y-la-reforma-agraria-en-colombia.pdf>

Guzmán, S. (2015). *La medición y las causas de la desigualdad del ingreso en México: una revisión del estado del arte de la investigación*. Documento de Trabajo, 624. Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C. Recuperado de: <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2015/12/625.pdf>

Hartvigsen, M. (2014). *Land reform and land fragmentation in Central and Eastern Europe*. *Land Use Policy*, 36, 330-341.

Hasan, M. (2000). *Pobreza Rural*. Recuperado de:
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2000/12/pdf/khan.pdf>

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- Hernández, A. y Becerra, A. (2013). *Capital básico para la agricultura colombiana*. Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia. Bogotá: Sociedad de Agricultores Colombianos SAC, Fedesarrollo, La Imprenta Editores.
- Hernández, C. (2015). *Concentración de la tierra en Colombia un obstáculo para el crecimiento: Impacto sobre la producción agrícola de los departamento – Periodo 2000 – 2011*. Recuperado de: <http://repositorio.escuelaing.edu.co/bitstream/001/351/1/AA-Economia-1015448357.pdf>
- Houtart, F. (2014). *El desafío de la agricultura campesina para el Ecuador*. La restauración conservadora del correísmo. Arcoiris Producción Gráfica. ISBN: 978-9942-20-377-9. Recuperado de: http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/19968/original/La_restauraci_n_conservadora_del_Correismo.pdf?1433168330#page=164
- Hirschmann, A. (1964). *Estudios sobre política económica en América Latina (En ruta hacia el progreso)*. Aguilar, Madrid
- Ibáñez, A. y Querubín, P. (2004). *Acceso a tierras y desplazamiento forzado en Colombia*. Documento CEDE 2004-23, ISSN: 1657-5334. Recuperado de: http://www.acnur.org/t3/uploads/media/COI_2497.pdf
- Ibáñez, A. (2014). *Desarrollo rural y tierra*. Foro proceso de Paz. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=bmFj4UqMaZk>
- IGAC (2012). *Atlas de la Distribución de la Propiedad Rural en Colombia*. Colombia: Imprenta Nacional de Colombia.
- IRAM (2000). *Estudios sobre la tenencia de la tierra en Nicaragua*. Recuperado de: http://www.agter.org/bdf/es/corpus_chemin/fiche-chemin-397.html
- Janvry, A. & Sadoulet, E. (2001). *Access to land and land polict reforms*. Helsinki
- Johnston, B. y Kilby, P. (1980). *Agricultura y transformación estructural*. México D.F., Fondo de Cultura Económica. Recuperado de: http://www.jstor.org/stable/23395481?seq=1#page_scan_tab_contents

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- Lakshmanan, T. (1982). *A System Model of Rural Development*. World Development, 10 (10), 885-898. Recuperado de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0305750X82900638>
- LeGrand, C. (1984). *De las tierras públicas a las propiedades privadas: acaparamiento de tierras y conflictos agrarios en Colombia, 1870-1936*. Lecturas de Economía, No. 13, CIE, Universidad de Antioquia.
- Llorente, L., Salazar, A. y Gallo, A. (1985). *Distribución de la propiedad rural en Colombia 1960-1984*, Bogotá: CEGA.
- Lorenz, M. (1905). *Methods of measuring the concentration of wealth*. Journal of the American Statistical Association, 9, 209-219.
- Lozano, A. (2014). *Desigualdad en la distribución de la renta y crecimiento económico*. Universidad de Barcelona. Recuperado de: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/60668/1/TFE-MOI-Lozano-Antonio-my14.pdf>
- Machado, A. (1998). *La cuestión agraria en Colombia a fines del Milenio*. El Ancora Editores. ISBN: 958-36-0055-5.
- Machado, A. (2002). *De la estructura agraria al sistema agroindustrial*. Universidad Nacional de Colombia. Sede Bogotá. ISBN: 958-701-135-X.
- Machado, A. (2004). *De la estructura agraria al sistema agroindustrial*. Universidad Nacional de Colombia.
- Medina, F. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. Serie estudios estadísticos y prospectivos. División de estadísticas y proyecciones económicas. Naciones Unidas. ISBN: 92-1-321793-5. Recuperado de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4788/S01020119_es.pdf?sequence=1
- Menco, D. (2012). *Tenencia y uso de la tierra rural en los Montes de María*, Observatorio de la economía latinoamericana, 185. Recuperado de: <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/co/13/coeficiente-gini.html>

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (1988). *Misión de Estudios del Sector Agropecuario*. El desarrollo agropecuario en Colombia. Informe Final de la Misión de Estudios del Sector Agropecuario.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (1995). *Censo del Minifundio en Colombia*. Bogotá D.C.

Mondragón, H. (2002). *Colombia: O mercado de tierras o reforma agraria*. ANUC-Fensuagro. Recuperado de: <http://memoriaydignidad.org/memoriaydignidad/images/tierras-enero-2012/documentos-relacionados-tierras/despojo-restitucion-retorno/14-Colombia-o-mercado-de-tierras-o-reforma-agraria.pdf>

Mora, T. y Muñoz, J. (2008). *Concentración de la propiedad de la tierra y producto agrícola en Antioquia 1995 – 2004*. Ecos de Economía, 26, 71-108

Muirhead, R. (1903). *Some methods applicable to identities and inequalities of symmetric algebraic functions of n letters*. Proceedings of Edinburgh Mathematical Society, 21, 144-157

Muñoz, J., Cardona, M., Barrero, Y., Álvarez, E. y Espinoza, D. (2008). *Análisis de la estructura agrícola antioqueña: aproximación teórica y espacial*. Archivos de economía, 349. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/349.pdf>

Nogales, M. (2006). *Desarrollo rural y desarrollo sostenible. La sostenibilidad ética*. CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, 5, 7-42. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/174/17405502.pdf>

Núñez, V. (2006). *La desigualdad económica medida a través de las curvas de Lorenz*. Revista métodos cuantitativos para la economía y la empresa, (2), 67-108. Recuperado de: <https://www.upo.es/revistas/index.php/RevMetCuant/article/view/2059>

OECD (2015).). *Inequality*. Recuperado de OECD Data: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>

Offstein, N.; Hillon, L. y Caballero, Y. (2003). *Análisis del acceso a la tierra, impuesto predial y la estructura de gastos y bienestar rural en Colombia*

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- ORCPPCMM (2010). *El contexto montemoriano: entre la incertidumbre y la esperanza. Informe año 2009*, Cartagena: Universidad de Cartagena, Instituto Internacional de Estudios del Caribe
- Olarte, S. y Olarte, C. (2013). *La concentración de tierra en el contexto del desarrollo rural: una discusión pendiente*. Estudios Rurales. Recuperado de: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/estudios-rurales/article/view/3552>
- Oquist, P. (1980). *Violence, Conflict and Politics in Colombia*, Academic Press, New York.
- OXFAM (2016). *Una economía al servicio del 1%: Acabar con los privilegios y la concentración de poder por frenar la desigualdad extrema*. Informe OXFAM. Recuperado de: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-es_0.pdf
- Páez, L. (2008). *El Pueblo del Volcán. "Etnografía de la parroquia de Lloa"*. Tesis Licenciatura en Antropología Socio-Cultural. Pontificia Universidad Católica Del Ecuador. Recuperado de: <http://67.192.84.248:8080/bitstream/10469/6675/2/TFLACSO-2014ALSM.pdf>
- Palerm, A. (1993). *Planificación Regional y Reforma Agraria*, Viqueira Landa (Compilador) Universidad Iberoamericana, Editorial Guernika, México, D. F.
- Paz, G. (2003). Gran propiedad y grandes propietarios en Jujuy a mediados del siglo XIX. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy. Recuperado de: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-81042003000200002
- Pérez, E. (1998). *Una visión del desarrollo rural en Colombia*. Cuadernos de Desarrollo Rural, (41). Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/desarrolloRural/article/view/2371>
- Pezo, L. (2007). *Construcción del Desarrollo Rural en Chile: Apuntes para abordar el tema desde una perspectiva de la Sociedad Civil*. Revista Mad. Revista del Magíster en Análisis

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Sistémico Aplicado a la Sociedad, 17, 90-112. Recuperado de:
<http://www.revistamad.uchile.cl/index.php/RMAD/article/viewFile/13940/14232>

Pigou, A. (1912). *Wealth and welfare*. McMillan. New York.

Plazas, C.; Falchetti, A.; Sáenz, J.; Archila, S. (1993). *La sociedad hidráulica Zenú, Estudio arqueológico de 2.000 años de historia en las llanuras del Caribe colombiano*. Bogotá: Banco de la República, Museo del Oro.

PNUD (2010). *Los Montes de María: Análisis de la Conflictividad*. Área de paz, desarrollo y reconciliación. Recuperado de:
http://www.undp.org/content/dam/undp/documents/projects/COL/00058220_Analisis%20conflictividad%20Montes%20de%20Maria%20PDF.pdf.

PNUD (2011). *Colombia rural: razones para la esperanza: Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011*. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

PNUD (2013). *Perfil Productivo para el Municipio de Ovejas*. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado de: <http://www.redormet.org/wp-content/uploads/2016/01/Perfil-productivo-Ovejas.pdf>

PNUD (2016). *Informe regional sobre desarrollo humano para América Latina y el Caribe 2016*. Recuperado de:
http://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/human_development/informe-regional-sobre-desarrollo-humano-para-america-latina-y-e.html

Porras, E. (s.f.a). *Mesa Campesina Regional de los Montes de María*. Documento Estratégico en Tierras y Desarrollo Rural, Consultor en Tierras y Desarrollo Rural, PNUD.

Porras, E. (s.f.b). *Cuestión agraria y violencia en los Montes de María*, Mimeo, Consultor en Tierras y Desarrollo Rural, Sincelejo.

Programa DEL. (2011). *Plan para el uso sostenible de la biodiversidad*. Región Montes de María (PUSBRMM), Contrato DEL-10, 2011, Resultado 2, Producto 2, Bogotá: Unión Europea, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, República de Colombia, Programa DEL-Desarrollo Económico y Local, Asociaciones de Corporaciones Autónomas Regionales de Desarrollo Sostenible (Asocars)

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Promontes (2003). *Programa de Desarrollo y Paz de los Montes de María -Promontes*, Bogotá: PNUD, Corporación Territorios, Universidad de Cartagena

Pulgarín, J. y Guzmán, J. (2012). *Una nueva forma de concentración de la tierra en Colombia: la Ley 1448 de 2011*. *Ecos de Economía*, 16 (34), 75–109. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/ecos/v16n34/v16n34a4.pdf>

Ray, D. (1988). *Development economics*. Princeton Univertisy Press

Raymond, P. (2000). *La economía de hacienda como obstáculo al desarrollo regional*. Recuperado de: <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/lecturasdeeconomia/article/view/4900/4293>

Restrepo, J. y Bernal, A. (2014). *La cuestión agraria. Tierra y posconflicto en Colombia*. Bogotá: Penguin Random House.

Rey, S. y Smith, R. J. (2013). *A Spatial Decomposition of the Gini Coefficient*. *Lett Spat Resour Sci.* 6, 55–70 (2013)

Reyes, A. (2009). *Guerreros y campesinos: el despojo de la tierra en Colombia*, Norma, Bogotá.

Rincón, C. (1997). *Estructura de la propiedad rural y mercado de tierras*. Tesis de Maestría en Economía. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Colombia.

Rocha, S. (2007). *Pobreza, socialización y movilidad social*. Tesis Doctoral. Universidad Iberoamericana. México D.F. Recuperado de: <http://www.bib.uia.mx/tesis/pdf/014828/014828.pdf>

Rodríguez, J. y Peña, A. (2002). *Evolución del grado de concentración de la superficie agraria Andaluza en la década de los 80*. I Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI. Recuperado de: http://www2.uca.es/escuela/emp_je/investigacion/congreso/mcp015.pdf

Rodríguez, D. y Cuervo, E. (2011). *Concentración de la tierra en Colombia*. Comunicaciones en Estadística, 4(1). Recuperado de: <http://www.icesi.edu.co/cienfi/images/stories/pdf/glosario/coeficiente-gini.pdf>

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- Rondinelli, D.D., 1983. *Implementing Decentralisation Programmes in Asia: A comparative Analysis*. In Public Administration and Development, 3 (3).
- Rovira, C. (2009). *Una mirada a las raíces negras afrocolombianas*, Bogotá: Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional.
- Terceiro, J. (2006). *Sobre la desigualdad*. Recuperado de: <http://www.racmyp.es/R/racmyp/docs/anales/A83/A83-7.pdf>
- Sandino, A. (2006). *Radiografía actual del problema de la tierra en Nicaragua*. Fundación Internacional para el Desafío Económico Global. Recuperado de: <http://www.elobservadoreconomico.com/articulo/132>
- Sarzosa, A. (2014). *La inequidad en el acceso a la tierra como obstáculo del desarrollo local. "Estudio de Casos en la Parroquia de LLOA"*. (Tesis de Maestría en Ciencias Sociales). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Ecuador. Departamento de Desarrollo Ambiente y Territorio. Convocatoria 2010-2012. Recuperado de: <http://67.192.84.248:8080/bitstream/10469/6675/2/TFLACSO-2014ALSM.pdf>
- Sen, A. (1973). *On Economic Inequality*. Clarendon Press, Paperbacks. Oxford.
- Sen, A. y Foster, J. (1997). *La Desigualdad Económica*. Fondo de Cultura Económica. México D.F. ISBN 0-19-828193-5. Recuperado de: <https://books.google.com.co/books?id=KvQyDQAAQBAJ&pg=PA6&lpg=PA6&dq=foster+1997+desigualdad&source=bl&ots=VmaJdeH08J&sig=4Mz6J5BwrGHwjMDgF1qiYfOdO9Q&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjPvJC36r7TAhWCSyYKHTxrDm0Q6AEIQDAD#v=onepage&q&f=false>
- Sepúlveda, A., Rodríguez, A., Echeverri, R. y Portilla, M. (2003). *El enfoque territorial del desarrollo rural*. San José de Costa Rica: Dirección de Desarrollo Rural Sostenible, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA.
- Schur, I. (1923). *"Über eine klasse von mittelbildungen mit anwendungen die determinaten"*. Theorie Sitzungsber Berlin Math. Gesellschaft, 22, 9-20.
- Sierra, D.; Bernal, F.; Gonzales, J.; Cargas, C. y Daza, M. (2011). *Los Montes de María: masacres, despojo de tierras y desplazamiento*, Desplazamiento forzado, tierras y territorios Agendas

CONCENTRACION DE LA TIERRA

pendientes: la estabilización socioeconómica y la reparación, Colección Cuadernos INDH 2011, Bogotá: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Sierra, M. y Fernández, M. (2000), *El acceso y tenencia en Honduras: La opinión de actores involucrados*. Políticas Económicas y productividad. Recuperado de: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnacw474.pdf

Schejtman, A. (1982). *Economía campesina y agricultura empresarial*. Siglo XXI Editores. México.

Schur, I. (1923). *Über eine Klasse von Mittelbildungen mit Anwendungen die Determinanten*. Theorie Sitzungsber Berlin Math. Gesellschaft, 22, 9-20.

SNPS (2016). *Análisis de realidad “El Panorama Rural de Colombia”*. Recuperado de: <http://caritascolombiana.org/wp-content/uploads/2016/06/panorama-rural-2016.pdf>

Suescún, C. (2013). *La inercia de la estructura agraria en Colombia: Determinantes recientes de la concentración de la tierra mediante un enfoque espacial*. Recuperado de: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/42493/45953>

Thiesenhusen, W. (1987). *Rural Development Questions in Latin America*. Latin American Studies Association, 22 (1), 171-203.

Trivelli, C. (2005). *Estrategias y políticas de desarrollo rural*. Revista Economía y Sociedad, (57). Recuperado de <http://old.cies.org.pe/files/ES/bol%2057/01-trivelli.pdf>

Trivelli, C., Escobal, J. y Revesz, B. (2009). *Desarrollo rural en la Sierra. Aportes para el debate*. IEP. CIPCA. GRADE. CIES. Recuperado de <http://www.grade.org.pe/download/pubs/libros./Desarrollo.pdf>

Vargas, V. (2007). *La tenencia de la tierra: un problema en Colombia*. Agencia Prensa Rural. Recuperado de: <http://prensarural.org/spip/spip.php?article1288>

Yitzhaki, S. y Schechtman, E. (2013). *The Gini Methodology*. Springer.

Zamocs, L. (1982). *Los usuarios campesinos y las luchas por la tierra en los años 70*. Bogotá D.C. CINEP.

ANEXOS

1. Consentimiento Informado

Título del estudio: Concentración de la tierra y desarrollo socioeconómico rural.

Investigador Principal: Andrés Alberto Gómez Cabarcas.

Entidad donde se desarrolla la investigación: Universidad del Norte, Departamento de investigación/Facultad de humanidades y ciencias sociales. Km. 5 Vía Puerto Colombia. Atlántico/Colombia.

Naturaleza y Objetivo del estudio. Determinar los niveles de concentración de la tierra y factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre).

Propósito: Este consentimiento tiene el propósito de solicitar su autorización para que participe en este estudio que pretende conocer cuáles son los niveles de concentración de la tierra y algunos factores socioeconómicos asociados a los predios rurales de carácter privado dedicados a actividades agropecuarias en el municipio de Ovejas (Sucre).

Procedimiento: Se le aplicara una encuesta de 70 preguntas, la cual recoge información referente sobre salud y seguridad social, educación, capital social, características de la vivienda, características del hogar actual, tenencia de la vivienda y tenencia de tierras con el ánimo de entender el comportamiento de la zona rural del municipio de Ovejas (Sucre).

Riesgos asociados a su participación en el estudio: Hacer parte de este estudio tiene para los participantes un riesgo mínimo, ya que solo se limitaran a responder las preguntas de la encuesta.

Beneficios: Con esta investigación se busca hacer recomendaciones para el diseño de políticas públicas que estén encaminadas al mejoramiento de los índices de desarrollo social y productivo de la población rural del municipio de Ovejas y del departamento de Sucre.

Voluntariedad: Su participación es absolutamente voluntaria, esto quiere decir que usted puede negarse a hacer parte de esta investigación.

Confidencialidad: En esta investigación se garantiza que la información que proporcione será confidencial, los datos personales no serán publicados ni revelados. Los resultados de la investigación se compartirán en revistas científicas pero la información personal permanecerá confidencial.

Contactos: Si tienes alguna duda puede comunicarse con el investigador principal, Andrés Alberto Gómez Cabarcas al número 3005381360, o si desea con el Profesor José Luis Ramos Ruiz quien

CONCENTRACION DE LA TIERRA

es el tutor de esta investigación ubicado en la Facultad de Economía de la Universidad del Norte.
Kilómetro 5 Vía Puerto Colombia al número telefónico (095) 3509509.

He entendido la información que se expone en este consentimiento y me han respondido las dudas e inquietudes surgidas.

AUTORIZACIÓN

Estoy de acuerdo o acepto participar en el presente estudio.

Para constancia, firmo a los ____ días del mes de _____ del año ____.

Firma y Cedula del participante

DECLARACIÓN DEL INVESTIGADOR

Yo certifico que le he explicado a esta persona la naturaleza y el objetivo de la investigación, y que esta persona entiende en qué consiste su participación, los posibles riesgos y beneficios implicados. Todas las preguntas que esta persona ha hecho le han sido contestadas en forma adecuada. Así mismo, he leído y explicado adecuadamente las partes del consentimiento informado. Hago constar con mi firma.

Nombre del investigador. _____

Firma _____

Fecha _____

2. Autorización de uso de derechos de propiedad intelectual (Universidad de los Andes)



DOCUMENTO DE AUTORIZACIÓN DE USO DE DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL OTORGADO POR LA UNIVERSIDAD DE LOS ANDES EN FAVOR DE ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS (PERSONA NATURAL)

CARL HENRIK LANGEBAEK, Mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bogotá D.C., Colombia, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.154.384 de Bogotá, en mi calidad de Vicerrector Académico y Representante Legal Suplente de la UNIVERSIDAD DE LOS ANDES, tal y como consta en el Certificado expedido por el Ministerio de Educación Nacional de la República de Colombia, institución de educación superior sin ánimo de lucro, con personería jurídica reconocida por el Ministerio de Justicia, según Resolución No 028 del 23 de febrero de 1949, quien para todos los fines del presente documento se denominará UNIANDES, y ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.30.534.609, hemos acordado suscribir el presente documento de autorización de uso el cual se registrará por las normas internacionales y nacionales legales aplicables y en particular por las siguientes Cláusulas:

PRIMERA – ANTECEDENTES: La Universidad de los Andes es titular de los derechos de propiedad intelectual del diseño metodológico y la base de datos de ELCA 2010 de conformidad con certificado expedido por la Dirección Nacional de Derecho de Autor No 10-354-118.

La Universidad de los Andes, ha recibido una solicitud de autorización del 25 de julio de 2016, suscrita por el Sr. Andrés Alberto Gómez Cabarcas en calidad de estudiante de la Maestría en Desarrollo Social de la Universidad del Norte para utilizar, únicamente, en su trabajo de tesis de Maestría las preguntas señaladas en el Anexo 1 de la presente autorización que hacen parte del cuestionario para hogares rurales de la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes- ELCA- del año 2010:

PARÁGRAFO PRIMERO: Los fragmentos autorizados se encuentran en el ANEXO 1 del presente documento que hacen parte del cuestionario para hogares rurales de la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes- ELCA- del año 2010, y se llaman de ahora en adelante FORMULARIO AUTORIZADO.

SEGUNDA - OBJETO: Por medio del presente escrito, UNIANDES Autoriza a ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS para que de conformidad con las normas internacionales que sobre Propiedad Intelectual sean aplicables, así como bajo las normas vigentes en Colombia, utilice el FORMULARIO AUTORIZADO (ANEXO 1). Lo anterior de conformidad y dentro del marco de la solicitud de autorización de fecha 25 de julio de 2016, suscrita por el Sr. Andrés Alberto Gómez Cabarcas, y que serán utilizados sin ningún fin comercial directo o indirecto, y dentro de los límites establecidos en los denominados Usos Honrados – Fair Use.

PARÁGRAFO PRIMERO - ALCANCE DEL OBJETO: La presente autorización de uso se otorga a ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS, para ser utilizada única y exclusivamente con los fines mencionados anteriormente. Cualquier modificación, ajuste o supresión que ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS realice a lo autorizado en la cláusula primera será bajo su exclusiva responsabilidad.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Tal uso se realizará por parte de ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS, sin que ello le permita otorgar sub-autorizaciones, sub-licencias o ceder total o parcialmente la autorización aquí otorgada; y siempre y cuando tal uso no implique ninguna clase de ánimo de lucro directo o indirecto, y sin que tal utilización sea objeto de venta u otra transacción a título oneroso o gratuito.

PARÁGRAFO TERCERO: El material objeto de la presente autorización no podrá ser utilizado con fines diferentes a los aquí mencionados. Por lo tanto el material autorizado no podrá ser utilizado para tergiversar, difamar o atentar contra la imagen o buen nombre de la Universidad de los Andes y/o la comunidad Uniandina. Cualquier uso diferente al aquí autorizado será de exclusiva responsabilidad de ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS e implicará la revocación automática de la presente autorización.

TERCERA - TERRITORIO: Los derechos aquí Autorizados se dan única y exclusivamente para el territorio de Colombia. La utilización que se haga del material autorizado a través de tratamientos informáticos, en medios electrónicos, ópticos, magnéticos, en línea, en red, en la Internet, en Intranets, estarán supeditados a lo establecido en la siguiente cláusula.

Facultad de Economía – Centro de Estudios Sobre Desarrollo Económico CEDE
Calle 19A No 1-37 Este, edificio W, 9 piso, código postal: 111711, Bogotá - Colombia. | Comutador: (571) 339 4949 Exts.: 2400, 2421 | Línea directa: 3394949-3394999, Decanatura (57-1) 332 4493, Docencia (57-1) 332 4496, CEDE (57-1) 332 4496 | <https://economia.uniandes.edu.co> | Correo electrónico: contactoeconomia@uniandes.edu.co

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación. Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia.

CONCENTRACION DE LA TIERRA



CUARTA – ALCANCE: La presente autorización se da para formato o soporte material, y se hace extensiva a la utilización en medio óptico, magnético, electrónico, en línea, en red, en la Internet, en Intranets, o similares, dando y reconociendo los respectivos créditos a favor de la Universidad de los Andes, y salvaguardando y respetando los derechos morales de todas y cada una de las personas que conformaron el equipo de trabajo constituido para tal efecto por parte de la Universidad, tal y como se dispone en el artículo Sexto del presente documento de autorización.

PARAGRAFO: Para los efectos de su uso en línea o en red, **ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS** deberá tomar todas las medidas necesarias de seguridad y protección, así como la adopción de medidas tecnológicas de protección, que garanticen el contenido del material autorizado en contra de usos no autorizados por parte de terceros. Así por ejemplo, el material deberá estar en la red con las medidas tecnológicas efectivas de protección mínimas y que tome el usuario autorizado para proteger sus propios contenidos y materiales, en formato que solo permita su acceso por el personal al cual va dirigido, pero no su duplicación o copia, o tener marcas de agua filigranas, o establecerse algún mecanismo de autenticación, tales como un password o login para su uso y acceso, estar protegido con Digital Right Management – DRM, o estar encriptado o protegido con protocolos de seguridad (SSL o similar).

QUINTA – EXCLUSIVIDAD: La autorización de uso aquí establecida no implica exclusividad en favor de **ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS**, y **UNIANDES** en su carácter de Titular de los derechos de Propiedad Intelectual de los materiales objeto del presente documento se reserva el derecho de utilizar y comercializar directamente, u otorgar a cualquier tercero, autorizaciones de uso similares o en los mismos términos aquí acordados.

SEXTA - DERECHOS MORALES (Créditos y mención): La Autorización de los derechos antes mencionados no implica la renuncia de los derechos morales sobre los mismos por cuanto en conformidad con lo establecido en el artículo 6 Bis del Convenio de Berna para la protección de las obras literarias, artísticas y científicas; artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, estos derechos son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables. Por lo tanto los mencionados derechos seguirán radicados en cabeza de las personas físicas que realizaron de manera efectiva los materiales objeto del presente documento, y siempre deberán mencionarse su nombre cuando se utilice la obra. **PARÁGRAFO:** De igual modo, deberá mencionarse el nombre de **UNIANDES** en su calidad de Titular de los derechos patrimoniales sobre los materiales de que trata el presente documento.

SÉPTIMA - INDEMNIDAD: **ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS**, ratifica que el material objeto de la presente Autorización será utilizado únicamente para los fines antes mencionados y que no atentara contra los derechos de Propiedad Intelectual, u otra clase de derechos de terceros. **PARAGRAFO:** En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero sobre el material en cuestión, **ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS**, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí Autorizados; para todos los efectos **UNIANDES** actúa como un tercero de buena fe.

El presente documento se suscribe en dos (2) ejemplares del mismo valor y tenor, el catorce (14) de agosto del año Dos Mil Dieciséis (2016).

UNIANDES,

PERSONA NATURAL,

CARL HENRIK LANGEBAEK RUEDA
Representante Legal Suplente y
Vicerrector Académico
Ciudad: Bogotá D.C

ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS
C.C. 1.030.534.609 de Bogotá D.C.

Facultad de Economía – Centro de Estudios Sobre Desarrollo Económico CEDE
Calle 19A No 1-37 Este, edificio W, 9 piso, código postal: 111711. Bogotá - Colombia. | Conmutador: (571) 339 4949 Exts.: 2400, 2421 | Línea directa: 3394949-3394999, Decanatura (57-1) 332 4493, Dirección (57-1) 332 4496, CEDE (57-1) 332 4495 | <https://economia.uniandes.edu.co> | Correo electrónico: contactoeconomia@uniandes.edu.co

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación. Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia.

CONCENTRACION DE LA TIERRA



ANEXO 1

Autorización Andrés Gómez

Se autoriza el uso de las siguientes preguntas del formulario para hogares Rurales 2010:

1. Del capítulo IV-A (COMPOSICIÓN DEL HOGAR): A-E
2. Del capítulo IV-B (CARACTERÍSTICAS GENERALES): 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
3. Del capítulo IV-D (SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL): 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18
4. Todo el capítulo IV-E (PERCEPCIÓN DE SALUD)
5. Del capítulo IV-F (EDUCACIÓN): 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23
6. Todo el capítulo IV-G (EMPLEO RURAL)
7. Todo el capítulo IV-G1 (AHORRO)
8. Todo el capítulo IV-JA (ESTADO CIVIL)
9. Todo el capítulo IV-K (CAPITAL SOCIAL)
10. Del capítulo VI-A (CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA ACTUAL): 1, 2, 3, 4, 5, 8
11. Todo el capítulo VI-B (CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR ACTUAL)
12. Todo el capítulo VI-C (TENENCIA DE LA VIVIENDA ACTUAL DEL HOGAR)
13. Todo el capítulo VI-D (HISTORIA DEL HOGAR)
14. Todo el capítulo VI-E (BIENES Y SERVICIOS QUE POSEE Y TIENE EN USO EL HOGAR)
15. Del capítulo VI-F (TRANSFERENCIAS): 27, 28, 29
16. Todo el capítulo VII-A (TENENCIA DE TIERRAS)
17. Todo el capítulo VII-B (TIERRAS PROPIAS DEL HOGAR)
18. Todo el capítulo VII-C (TIERRAS TOMADAS EN ARRIENDO, APARCERÍA, USUFRUCTO, EMPEÑO O ANTICRESIS)
19. Todo el capítulo VII-D (USO DEL SUELO)
20. Del capítulo VII-E (INVERSIONES EN LA FINCA): 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44
21. Todo el capítulo VII-F (CONFLICTO DE TIERRAS)
22. Todo el capítulo VII-G (TIERRAS DADAS EN ARRIENDO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES)
23. Todo el capítulo VII-H (TIERRAS VENDIDAS DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES)
24. Todo el capítulo VIII-A (PRODUCCIÓN AGRÍCOLA)
25. Todo el capítulo VIII-B (PRODUCCIÓN PECUARIA)
26. Todo el capítulo X (OTROS INGRESOS DEL HOGAR)
27. Del capítulo XI-A (DEUDAS DEL HOGAR): 1, 2, 3, 4, 5,
28. Todo el capítulo XIII-A (EVENTOS QUE DESESTABILIZARON AL HOGAR DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES)
29. Todo el capítulo XIII-B (EVENTOS QUE DESESTABILIZARON LA COMUNIDAD DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES)
30. Todo el capítulo XIV-A (GASTOS EN ALIMENTOS DEL HOGAR).


Facultad de Economía – Centro de Estudios Sobre Desarrollo Económico CEDE

Calle 19A No 1-37 Este, edificio W, 9 piso, código postal: 111711, Bogotá • Colombia. | Conmutador: (571) 339 4949 Exts.: 2400, 2421 | Línea directa: 3394949-3394999, Decanatura (57-1) 332 4493, Docencia (57-1) 332 4496, CEDE (57-1) 332 4495 | <https://economia.uniandes.edu.co> | Correo electrónico: contactoeconomia@uniandes.edu.co

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación. Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

3. Cuestionario PH-C4-R1: Hogares Rural

 UNIVERSIDAD DEL NORTE	UNIVERSIDAD DEL NORTE Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales	
	Cuestionario PH-C4-R1: Hogares Rural	
	Confidencialidad: los datos suministrados a la Universidad del Norte son confidenciales y sólo serán utilizados con fines académicos y estadísticos	
I. IDENTIFICACION		
1.	Departamento	
2.	Municipio	
3.	Corregimiento	
IV-A. IDENTIFICACION DEL PROPIETARIO		
No. de Orden	Nombres y Apellidos	
A	B	
01	C	

IV-D. SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL Para el propietario del predio									
Actualmente, ¿... está afiliado, es cotizante o beneficiario de alguna entidad de Seguridad Social en Salud? Si 1 → Pase a 3 No 2									
En los ULTIMOS 12 MESES, ¿... estuvo cubierto por una entidad de Seguridad Social en Salud? Si 1 → ¿Cuántos meses? No 2 → Pase a 6									
¿A cuál de los siguientes regímenes de Seguridad Social en Salud, está o estuvo afiliado...la última vez? Contributivo 1 Especial (Fuerzas Armadas, Policía Nacional, Ecopetrol, Universidades Públicas, Magisterio) 2 Subsidiado 3									
Trabaja o trabajó como asalariado, independiente o es pensionado Es familiar de trabajador asalariado, independiente o de un pensionado (beneficiario) Lo(s) tiene afiliado(a) una persona de este u otro hogar con la que no tiene vínculo laboral									
¿Cuánto tiempo lleva o cuánto tiempo duró...afiliado(a) a ese régimen la última vez? AÑOS MESES									
De manera voluntaria, ¿...tiene planes complementarios de salud como medicina prepagada, pólizas o seguros de salud? Si 1 No 2									
¿...está cotizando actualmente a un fondo de pensiones? No cotiza porque ya está pensionado Si está cotizando y recibe pensión Si está cotizando, pero todavía no pensionado No cotiza porque está esperando cumplir la edad para pensionarse No cotiza porque no trabaja No cotiza porque no quiere o no interesa No cotiza porque no tiene dinero No cotiza porque no tiene edad legal para hacerlo									
C.R.	C.R.	MESES	C.R.	C.R.	AÑOS	MESES	C.R.	C.R.	
1	2		3	4	5		6	7	

IV-D. SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL Para el propietario del predio																	
En los últimos 30 días, ¿... tuvo alguno de los siguientes problemas de salud que no implicaron hospitalización? Enfermedad o dolor crónico 1 Accidente o lesión física 2 Problema odontológico 3 Cirugía ambulatoria 4 Ninguno 5					Por *...+ de... ¿en total cuánto pago de su bolsillo? (incluya consultas, salas de cirugía, terapias, exámenes médicos, medicamentos, etc.)				¿Qué hizo... principalmente para tratar *...+? Acudió a un hospital, clínica o centro de salud 1 Acudió a un médico general, especialista particular u odontólogo 2 Acudió a un profesional de medicina alternativa (homeópata o acupunturista) 3 Acudió a un boticario, farmaceuta, droguista 4 Consulto a un tegua, curandero, yerbatero, comadrona 5 Usó remedios caseros 6 Se auto receto 7 Nada 8				La razón principal por la que... no utilizó los servicios de un profesional de la salud para *...+ fue: El caso era leve No tuvo tiempo El centro de atención queda lejos Falta de dinero Cita distanciada en el tiempo No lo atendieron No confía en los médicos Consultó antes y no le resolvieron el problema Muchos trámites para la cita Lo(a) hacen esperar mucho en el consultorio antes de atender No tiene EPS o seguro medico Otra				
1	2	3	4	5	Enfermedad o dolor crónico	Accidente o lesión física	Problema odontológico	Cirugía Ambulatoria	Enfermedad o dolor crónico	Accidente o lesión física	Problema odontológico	Cirugía Ambulatoria	Enfermedad o dolor crónico	Accidente o lesión física	Problema odontológico	Cirugía Ambulatoria	
8					9				10				11				

CONCENTRACION DE LA TIERRA

IV-D. SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL					IV-F. EDUCACION				
Para el propietario del predio					Para el propietario del predio				
Por problemas de salud, ¿Cuántos días dejó... de asistir a su trabajo, estudio o de realizar sus actividades cotidianas?	Durante los últimos 12 meses, ¿estuvo hospitalizado?	Sin estar enfermo y por prevención, ¿a cuáles de los siguientes profesionales de la salud visita... por los menos una vez al año?			¿... sabe leer y escribir?	¿... actualmente estudia?			
No. de día _____ Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> → Pase a 17	<div>Al médico general o cualquier especialista de la salud</div> <div>Al odontólogo</div> <div>Al optómetra</div> <div>Profesional de medicina alternativa (homeópata o acupunturista)</div> <div>Servicios de planificación familiar</div> <div>No consulta</div>			1 Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → Pase a 6 No <input type="checkbox"/>				
Número de días	C.R.	Veces	C.R.	Otra	C.R.	C.R.			
12	13		14		1	2			

IV-F. EDUCACION											
Para el propietario del predio											
¿Cuál es la principal razón por la que... no estudia o no terminó su ciclo educativo?			¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por... y el último grado aprobado en ese nivel?			¿Qué edad tenía... cuando dejó de estudiar?	¿El establecimiento o donde estudia... es oficial?	¿En qué nivel está matriculado... y que grado cursa?			
Termino su ciclo educativo			Ninguno			1	→ Pase a Capítulo IV-G. Empleo rural	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Preescolar		1
No quiere estudiar más			Preescolar			2	Si nunca ha estudiado escriba 00		Básica Primaria (1 a 5)		2
Falta de dinero			Básica Primaria (1 a 5)			3	¿Cuántos años en total realizó y aprobó en estudios superiores?		Básica Secundaria y media (6 a 13)		3
Falta de cupos			Básica Secundaria y media (6 a 13)			4			Técnico		4
No existen centro educativo cercano o el establecimiento asignado es muy lejano			Técnico sin título			5			Tecnológico		5
Necesita trabajar			Técnico con título			6			Universitario		6
Debe encargarse de labores domésticas y/o del cuidado de los niños, ancianos o discapacitados			Tecnológico sin título			7			Posgrado		7
Por embarazo			Tecnológico con título			8					
Por enfermedad			Universitario sin título			9					
Necesita educación especial			Universitario con título			10					
Por causas del conflicto armado			Posgrado sin título			11					
Por inseguridad en la calle			Posgrado con título			12					
Otra razón: Cuál: _____											
C.R.		Otra razón	C.R.	Ultimo grado aprobado en ese nivel		Total Años de estudios superiores		Edad	C.R.	C.R.	Grado que cursa
3				4				5	6		7

[illegible]

CONCENTRACION DE LA TIERRA

VI. VIVIENDA Y HOGAR			
1. Tipo de Vivienda:			
Casa	1		
Apartamento	2		
Cuarto	3		
Otro tipo de unidad de vivienda (carpa, tienda, vagón, embarcación, refugio natural, puente, etc.)	4		
Casa indígena	5		
2. Material predominante de los pisos:			
Alfonbra, mármol, parquet, madera pulida	1		
Baldosa, vinilo, tabletas o ladrillo	2		
Cemento, grava	3		
Madera dura, madera en mal estado, tabla o tablón	4		
Tierra o arena	5		
Otro	6		
3. Material predominante de las paredes exteriores:			
Bloque, ladrillo, piedra, madera pulida	1		
Tapia pisada, adobe	2		
Bahareque	3		
Materia prefabricado	4		
Madera dura, tabla, tablón	5		
Guadua, caña, estera, otro vegetal	6		
Cine, tela, cartón, lutas, desechos, plásticos	7		
Sin paredes	8		
4. ¿Con cuántos de los siguientes servicios públicos o comunales cuenta la vivienda?			
	Si	No	
Energía eléctrica	1	1	
Gas natural conectado a red pública	2	2	
Acueducto	3	3	
Alcantarillado	4	4	
Teléfono fijo	5	5	
Recolección de basuras	6	6	
5. ¿Cómo estiman principalmente la basura en esta unidad de vivienda?			
La recojen los servicios de aseo	1		
La entierran	2		
La queman	3		
La tiran al patio, lote, zanja o baldío	4		
La tiran al río, caño, quebrado o laguna	5		
La eliminan de otra forma	6		
6. En los ÚLTIMOS 2 AÑOS, esta vivienda ha sido afectada por:			
	Si	No	
Inundaciones	1	1	
Avulsiones, derrumbes o deslizamientos	2	2	
Desbordamientos, crecientes, aroyos	3	3	
Hundimiento del terreno	4	4	
Tembor o terremoto	5	5	
VI-B. CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR ACTUAL			
7. Incluyendo sala y comedor, ¿de cuántos cuartos o piezas dispone su hogar de manera exclusiva (excluye cocina, baños, garajes y cuartos dedicados a negocio)?			
Cuartos _____	1		
8. ¿En cuántos de esos cuartos duermen las personas de este hogar?			
Cuartos _____	1		
9. ¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta su hogar?			
Modero conectado a alcantarillado	1		
Modero conectado a pozo séptico	2		
Modero sin conexión	3		
Letrina	4		
Bajamar	5		
No tiene servicio de sanitario	6		
10. El servicio sanitario que principalmente utilizan los miembros del hogar es:			
De uso exclusivo de las personas del hogar	1		
Compartido con personas de otros hogares	2		
11. El agua para beber y preparar los alimentos lo obtienen principalmente de:			
Acueducto público	1		
Acueducto comunal o veredal	2		
Pozo o bomba	3		
Pozo sin bomba, jagüey	4		
Agua lluvia	5		
Río, quebrada, manantial, nacimiento	6		
Pila pública	7		
Carro tanque	8		
Autoarro	9		
Otra fuente (botella, bolsa, etc.)	10		
12. El sitio para preparar los alimentos en el hogar es:			
Un cuarto usado solo para cocinar	1		
Un cuarto usado también para dormir	2		
Una sala - comedor con lavaplatos	3		
Una sala - comedor sin lavaplatos	4		
Un patio, comedor, enramado, al aire libre	5		
No hay un lugar dispuesto para cocinar	6		
13. La cocina o sitio para preparar los alimentos es:			
De uso exclusivo de las personas del hogar	1		
Compartido con personas de otros hogares	2		
14. ¿Qué tipo de energía o combustible utilizan PRINCIPALMENTE para cocinar en el hogar?			
Electricidad	1		
Gas natural conectado a red pública	2		
Gas propano (en cilindro o pipeta)	3		
Kerosene, petróleo, gasolina, coque, alcohol	4		
Leña, madera, carbón de leña	5		
Carbón mineral	6		
Materia de desecho	7		
VI-C. TENENCIA DE LA VIVIENDA ACTUAL DEL HOGAR			
15. La vivienda que ocupa actualmente su hogar es:			
Propia, totalmente pagada	1		
Propia, la están pagando	2		
En arriendo o subarriendo	3		
En usufructo u otro tipo de tenencia	4		
Ocupante de hecho	5		
16. ¿Cuáles de las siguientes fuentes de financiación utilizaron para la compra o construcción de esta vivienda?			
	Si	No	
Recursos propios	1	1	
Crédito de una entidad financiera	2	2	
Crédito de un proveedor	3	3	
Créditos de gremios, asociaciones, federaciones	4	4	
Préstamos de familiares o amigos	5	5	
Préstamos de particulares	6	6	
Otro. Cuál: _____	7	7	
17. En los ÚLTIMOS 12 MESES, este hogar:			
Recibió subsidio para comprar o construir esta vivienda	1		
Recibió subsidio para mejora de vivienda	2		
Recibió subsidio para legalizar la propiedad	3		
Le otorgaron un subsidio, pero no lo ha podido usar	4		
Solicitó subsidio pero no le fue otorgado	5		
No ha solicitado ningún subsidio de vivienda	6		

[illegible]

CONCENTRACION DE LA TIERRA

[illegible][illegible][illegible]

4. Carta de acercamiento al IGAC



Barranquilla, 04 de febrero de 2016

Doctor:
Juan Antonio Nieto Escalante
Director General
Instituto Geográfico Agustín Codazzi
E. S. D.

Asunto: Solicitud de información - propuesta de investigación: "Efectos de la concentración de la tierra sobre los índices de desarrollo socioeconómicos del Municipio de Ovejas (Sucre)".

Estimado Doctor Nieto:

El señor ANDRES ALBERTO GOMEZ CABARCAS, identificado con la cedula de ciudadanía 1.030.534.609 de Bogotá, actualmente se encuentra matriculado en el tercer semestre de la Cohorte 19° en la Maestría en Desarrollo Social de la Universidad del Norte. Dicho estudiante a partir del mes de agosto de 2015 adelanta la propuesta de investigación "Efectos de la concentración de la tierra sobre los índices de desarrollo socioeconómicos del Municipio de Ovejas (Sucre)", como uno de los requisitos para poder optar al título de Magister en Desarrollo Social.

Por lo anterior, en nombre de la Universidad del Norte le solicitamos que ponga a disposición del estudiante la siguiente información:

1. Extensión total de la Subregión de los Montes de María.
2. Extensión total de los Municipios del Carmen de Bolívar, San Juan Nepomuceno, San Jacinto, María La Baja, Córdoba, El Guamo y Zambrano pertenecientes al Departamento de Bolívar.
3. Extensión total de los Municipios de Ovejas, Chalan, Colosó, Morroa, Toluviejo, Los Palmitos, San Onofre y San Antonio de Palmito pertenecientes al Departamento de Sucre.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

4. Cartografía catastral digital de los predios rurales del Municipio de Ovejas.
5. Los archivos alfanuméricos Registros 1 y 2 de los predios rurales del Municipio de Ovejas.
6. Cartografía catastral digital de los predios no normalizados o que no cuentan con propietarios del Municipio de Ovejas, pues es posible que por su localización estratégica sean muy importantes en el momento de ver su aporte al desarrollo social y económico de la Subregión.
7. Distribución de la tierra rural y coeficiente GINI de los Municipios que conforman la Subregión de los Montes de María.
8. Mapa físico político de Colombia.
9. Mapa físico político de los Departamentos de Bolívar y Sucre.
10. Mapa físico político de la Subregión de los Montes de María.
11. Mapa físico político del Municipio de Ovejas (Sucre).
12. Mapa de suelos de Colombia.
13. Mapa de suelos de los Departamentos de Bolívar y Sucre.
14. Mapa de suelos de la Subregión de los Montes de María.
15. Mapa de suelos del Municipio de Ovejas (Sucre).
16. Mapa Topográfico de Colombia.
17. Mapa Topográfico Departamentos de Bolívar y Sucre.
18. Mapa Topográfico de la Subregión de los Montes de María.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

19. Mapa Topográfico del Municipio de Ovejas (Sucre).

20. Estudios de suelos de los Departamento de Bolívar y Sucre.

21. Estudios de suelos de la Subregión de los Montes de María.

22. Estudios de suelos del Municipio de Ovejas (Sucre)

23. Las siguientes publicaciones especiales:

- Geografía de Colombia, 2011.
- Geografía de la Población Colombiana, 2014.
- Manejo de suelos colombianos, 2014.
- Mapa físico político de Colombia, 2011.
- Mapa de entidades territoriales, 2011.
- Mapa de suelos de Colombia, 2005.
- Mapa departamentales topográficos, 2014.
- Estudio de los conflictos de uso, 2012.
- El ABC de los suelos para no expertos, 2010.
- Atlas de la distribución de la propiedad rural en Colombia, 2012.

Si la información solicitada tiene algún costo o valor, por favor relacionarla a través de una cotización.

Dicha información será utilizada solo para fines académicos, cualquier tipo de información considerada por su entidad como información confidencial, no podrá ser propagada o difundida en beneficio propio o de terceros,

Los resultados de dicha investigación serán publicados en una tesis, libro, artículo científico o en una revista a fin a la problemática planteada, donde se pretende exponer los resultados encontrados. Está información servirá como

CONCENTRACION DE LA TIERRA

insumo para conocer la realidad del sector y para el diseño de nuevas políticas públicas a nivel departamental, regional y nacional.

Si desea mayor información, puede comunicarse al correo electrónico: jramos@uninorte.edu.co o al teléfono 5 - 3509401.

Agradecemos la atención prestada.

Cordialmente,



JOSE LUIS RAMOS RUIZ
Tutor de Investigación
Instituto de Estudios Económicos del
Caribe (IEEC)
Departamento de Economía
Universidad del Norte



CAMILO MADARIAGA OROZCO
Coordinador Maestría en Desarrollo Social
Departamento de Psicología
Grupo de Investigaciones en Desarrollo
Humano
Universidad del Norte

5. Carta de acercamiento a entidades a entidades estatales



Barranquilla, 04 de marzo de 2016

Doctora:

TATIANA OROZCO DE LA CRUZ

Directora General

Departamento para la prosperidad social

E. S. D.

Asunto: Solicitud de información - propuesta de investigación: "Efectos de la concentración de la tierra sobre los índices de desarrollo socioeconómicos en el Municipio de Ovejas (Sucre)".

Estimada Doctora:

El señor ANDRES ALBERTO GOMEZ CABARCAS, identificado con la cedula de ciudadanía 1.030.534.609 de Bogotá, actualmente se encuentra matriculado en el tercer semestre de la Cohorte 19° en la Maestría en Desarrollo Social de la Universidad del Norte. Dicho estudiante a partir del mes de agosto de 2015 adelanta la propuesta de investigación: "Efectos de la concentración de la tierra sobre los índices de desarrollo socioeconómicos en el Municipio de Ovejas (Sucre)", como uno de los requisitos para poder optar al título de Magister en Desarrollo Social.

Por lo anterior, en nombre de la Universidad del Norte le solicitamos que ponga a disposición del estudiante la siguiente información:

1. Listado de información estadística o nombre de bases de datos que maneja la entidad, con el ánimo de seleccionar cual pueda aportar y ser referente para mi tesis de investigación.

Dicha información será utilizada solo para fines académicos, cualquier tipo de información considerada por su entidad como información confidencial, no podrá ser propagada o difundida en beneficio propio o de terceros.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Los resultados de dicha investigación serán publicados en una tesis, libro, artículo científico o en una revista afín a la problemática planteada, donde se pretende exponer los resultados encontrados. Esta información servirá como insumo para conocer la realidad del sector y para el diseño de nuevas políticas públicas a nivel departamental, regional y nacional.

Si desea mayor información, puede comunicarse al correo electrónico: jramos@uninorte.edu.co o al teléfono 5 - 3509401.

Agradecemos la atención prestada.

Cordialmente,



JOSE LUIS RAMOS RUIZ
Tutor de Investigación
Instituto de Estudios Económicos del
Caribe (IEEC)
Departamento de Economía
Universidad del Norte



CAMILO MADARIAGA OROZCO
Coordinador Maestría en Desarrollo Social
Departamento de Psicología
Grupo de Investigaciones en Desarrollo
Humano
Universidad del Norte

CONCENTRACION DE LA TIERRA

- Copia de la carta le fue enviada a las siguientes entidades:

1. Ministerio de Agricultura y Desarrollo.
2. DANE (Territorial Norte).
3. Unidad de Restitución de Tierras.
4. Unidad de Planificación Rural Agropecuaria.
5. Unidad para la atención y reparación integral de víctimas.
6. Secretaria de Desarrollo Economico y Medioambiente Departamental de Sucre.
7. Departamento para la Prosperidad Social
8. Defensoría del Pueblo.
9. Centro de Memoria Histórica
10. Instituto Colombiano Agropecuario
11. Instituto de Bienestar Familiar.


CONCENTRACION DE LA TIERRA

6. Carta de solicitud de información a la Unidad de Restitución de Tierras

Sincelejo, 03 de abril de 2017

Señor:
Álvaro Tapia Castelli
Unidad de Restitución de Tierras
Departamento de Sucre

Unidad Administrativa Especial de Gestión de
Restitución de Tierras Despojadas
Al contestar cite este radicado No. DTSS1-201700636
Fecha: 3 de abril de 2017 04:04:28 PM
Origen: SOLICITANTE
Destino: Dirección Territorial Sucre Sincelejo


DTSS1-201700636

**Asunto: Solicitud de información – Tesis de Maestría en Desarrollo Social
- "Efectos de la concentración de la tierra sobre los índices de desarrollo
socioeconómicos rurales del Municipio de Ovejas (Sucre)".**

Estimado:

Mi nombre es ANDRES ALBERTO GOMEZ CABARCAS, identificado con la cedula de ciudadanía 1.030.534.609 de Bogotá, actualmente me encuentro matriculado en el cuarto semestre de la Cohorte 19° en la Maestría en Desarrollo Social de la Universidad del Norte. A partir del mes de agosto de 2015 adelanto una tesis de investigación la cual lleva por nombre: "Efectos de la concentración de la tierra sobre los índices de desarrollo socioeconómicos rurales del Municipio de Ovejas (Sucre)", como uno de los requisitos para poder optar al título de Magister en Desarrollo Social.

Por lo anterior, le solicito muy respetuosamente que ponga a mi disposición la siguiente información:

1. Nombre de los predios que se encuentran en curso dentro de los procesos en las etapas administrativa, judicial y postfallo de solicitudes de restitución de tierras en el Municipio de Ovejas (Sucre) identificados con cedula catastral y en que corregimientos o veredas se encuentran ubicados.

Dicha información será utilizada solo para fines académicos, cualquier tipo de información considerada por su entidad como información confidencial, no podrá ser propagada o difundida en beneficio propio o de terceros.

CONCENTRACION DE LA TIERRA

Los resultados de dicha investigación serán publicados en una tesis, libro, artículo científico o en una revista a fin a la problemática planteada, donde se pretende exponer los resultados encontrados.

Esta información servirá como insumo para conocer la realidad del sector y para el diseño de nuevas políticas públicas a nivel departamental, regional y nacional.

Si desea mayor información, puede comunicarse al correo electrónico: jramos@uninorte.edu.co o al teléfono 5 - 3509401.
Agradezco su atención y colaboración.

Cordialmente,

ANDRÉS A. GÓMEZ C.
ANDRÉS ALBERTO GÓMEZ CABARCAS
C.C. 1.030.534.609 de Bogotá D.C.
Maestría en Desarrollo Social
Universidad del Norte

7. Respuesta solicitud Unidad de Restitución de Tierras


UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS

Sincelejo, 7 de abril de 2017.

URT – DTSS - 0212

Señor
Andrés Alberto Gómez Cabarcas
Calle 24 B N° 39 – 36 Apto 201 Barrio Florencia
Sincelejo – Sucre
Cel. 3005381360
Email: aalbertogo@hotmail.com

Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas
DTSS-2017-00645
Al contestar cite este radicado No:
Fecha: 18 ABR 2017
Hora: 11:04 AM.

Referencia: Respuesta a su solicitud radicado con el N° DTSS1 - 201700636.

Cordial saludo,

En atención a la petición por usted presentada, nos permitimos anexarle CD, contentivo de los predios ubicados en el municipio de Ovejas – Sucre, que se encuentran en las etapas administrativa, judicial y posfallo de Restitución de Tierras, relacionados con su respectivo nombre, Cedula Catastral y corregimiento de ubicación.

Por último, es preciso indicar que, la información brindada por esta Dirección Territorial, se entrega, previéndole lo establecido en el artículo 29 de la Ley 1448 de 2011 y el artículo 2.15.1.1.3 del decreto 1071 de 2015, que señala: "La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas establecerá medidas que garanticen la confidencialidad de la información suministrada por las víctimas, para preservar su seguridad y el adecuado desarrollo del trámite administrativo (...)", lo anterior en coherencia con el artículo 25 del CPACA.

Con lo anterior, damos respuesta de fondo a su solicitud, quedando atentos a absolver futuras peticiones.

Cordialmente,


ÁLVARO RAFAEL TAPIÁ CASTELL
Director Territorial Córdoba
Unidad Administrativa Especial de Restitución de Tierras Despojadas
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.

Proyecto: OJGM Dg
VoBo: HYBM
Catastral: JRGG jrgg

Anexos:

✓ Un (1) CD.

MINAGRICULTURA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas - Territorial Sucre

Cra 18 N° 25 A 150 Calle del comercio Teléfonos (57 5) 2814598 – 314 4384791 Sincelejo, Sucre - Colombia
www.restituciondetierras.gov.co Siganos en: @URestitucion @RicardoSabogalu @GinaCastroDiaz